

## DECYZJA

### o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 i 2, art. 85 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) w związku z § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.)

- po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Pana Michała Schmidta działającego z upoważnienia Inwestora Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Bohaterów Westerplatte 31, 65-950 Zielona Góra, dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,  
- po zasięgnięciu opinii i uzgodnień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim

#### ustalam

**środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 24 od granicy województwa do miejscowości Chełmsko”, jednocześnie określając:**

#### **1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.**

Projektowana inwestycja polegać będzie na rozbudowie drogi krajowej nr 24 na odcinku od granicy województwa do miejscowości Chełmsko. Projektowana inwestycja zlokalizowana zostanie w województwie lubuskim, w powiecie międzyrzeckim, w gminie Pszczew i Przytoczna.

Długość inwestycji wynosi odpowiednio:

- Odcinek A – ok. 7,117 km (od ok. km 30+271 do ok. km 37+388)
- Odcinek B – ok. 3,370 km (od ok. km 44+600 do ok. km 47+970).

#### **2. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:**

- 2.1. Roboty budowlane w terenie zabudowanym prowadzić w porze dziennej (6:00-22:00).
- 2.2. Miejsca postoju parku maszynowego i pojazdów, a także miejsca magazynowania substancji niebezpiecznych lub podatnych na migrację wodną wyścielić materiałami izolacyjnymi, a plac budowy wyposażyć w sorbenty i maty neutralizujące ewentualne wycieki.
- 2.3. Tymczasowe zaplecza materiałów, bazy materiałowo-sprzętowe (np. magazyny, składy, bazy transportowe), zaplecze sanitarne placu budowy, urobek z wykopów i odpady prac (np. gruz budowlany, elementy prefabrykowane itp.) lokalizować na terenie o niskiej wrażliwości środowiskowej, poza sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowej.

- 2.4. Zdjętą wierzchnią warstwę humusu oraz ziemię pochodzącą z wykopów przechować i ponownie użyć do rekultywacji terenu, ukształtowania jego powierzchni, obsiewając teren rodzimymi gatunkami roślin.
- 2.5. Wykopy zabezpieczyć przed wpadaniem i przypadkowym uwięzieniem w nich zwierząt.
- 2.6. Każdorazowo przed przystąpieniem do robót, wykopy sprawdzać pod kątem obecności zwierząt, a w przypadkach ich stwierdzenia bezpiecznie przenieść poza plac budowy, w miejsca zgodne siedliskowo.
- 2.7. Prace związane z realizacją inwestycji należy prowadzić w sposób niezagrażający środowisku gruntowo-wodnemu m.in. poprzez użycie sprzętu będącego w dobrym stanie technicznym, uzupełnianie paliwa i naprawę sprzętu oraz pojazdów poza terenem inwestycji, odpowiednią organizację prac budowlanych i magazynowanie materiałów i surowców w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni.
- 2.8. Zaplecza budowy (m.in. baza sprzętowo-materiałowa, miejsca magazynowania odpadów) zorganizować poza dolinami cieków, zastoisk wodnych, rowów i wyposażać w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw.
- 2.9. Płyny eksploatacyjne (smary, paliwa) lub odpady w postaci ciekłej przechowywać w szczelnych zbiornikach, a wszelkie awaryjne rozlania bezzwłocznie usuwać za pomocą środków sorpcyjnych i przekazywać do unieszkodliwienia.
- 2.10. Zachować reżim technologiczny stosując maszyny, pojazdy i urządzenia sprawne technicznie, bez wycieku oleju, płynów samochodowych, paliwa oraz utrzymanie czystości.
- 2.11. Na podstawie rozpoznanych warunków hydrogeologicznych należy zaprojektować, zrealizować i eksploatować przedsięwzięcie w sposób wykluczający przedostawanie się jakichkolwiek zanieczyszczeń, szczególnie ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego i wód powierzchniowych.

**3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy ooś:**

3.1. Rozbudowę drogi krajowej wykonać w wariantcie 3 skrzyżowania.

3.2. Wykonać ekrany akustyczne w lokalizacjach i o parametrach:

| Lp. | Oznaczenie | km inwestycji od około do około | Strona | Wysokość [m] | Długość [m] | Typ ekranu    |
|-----|------------|---------------------------------|--------|--------------|-------------|---------------|
| 1   | EK-01      | 32+738 - 32+837                 | Prawa  | 3            | 99          | pochłaniający |
| 2   | EK-04      | 33+256 - 33+336                 | Lewa   | 4            | 78          | pochłaniający |
| 3   | EK-06      | 33+504 - 33+595                 | Lewa   | 4            | 91          | pochłaniający |
| 4   | EK-07      | 34+363 - 34+467                 | Lewa   | 6            | 104         | pochłaniający |

3.3. Wykonać odcinki nawierzchni o obniżonej emisji hałasu o min. – 2 dB:

| Lp. | Oznaczenie | km inwestycji | km inwestycji |
|-----|------------|---------------|---------------|
| 1   | Odcinek 1  | ok. 32+675    | ok. 33+700    |
| 2   | Odcinek 2  | ok. 34+300    | ok. 34+800    |

3.4. Wykonać zbiorniki służące odwodnieniu drogi w km ok. 33+550 (zwiększenie objętości istniejącego zbiornika) oraz 36+300 (budowa nowego zbiornika).

3.5. W zakresie urządzeń podczyszczających wykonać rowy drogowe trawiaste oraz urządzenia podczyszczające w miejscach koniecznych do redukcji zanieczyszczeń do poziomów dopuszczalnych w zakresie zawiesiny ogólnej i węglowodorów ropopochodnych (osadniki).

3.6. Wykonać przejście dolne, suche dla małych zwierząt w km drogi ok. 30+554 o minimalnych wymiarach światła wynoszących 1,0 m x 1,5 m.

- 3.7. Wykonać przejście dolne dla małych zwierząt w km drogi ok. 32+901, zintegrowane z ciekim Dopływ z Wierzbna, w następujący sposób:
- 3.7.1. uzyskać minimalne światło przepustu wielkości 1,0 m x 2,0 m;
- 3.7.2. wewnątrz przepustu zamontować, powyżej poziomu wody średniej, dwie półki ziemne, tj. pokryte gruntem pasy, o minimalnej szerokości 0,5 m, przy tym nie stosować kruszyw łamanych i naturalnych gruboziarnistych; powierzchnię półek należy lekko nachylić w kierunku cieku; w celu umocnienia powierzchni półki przed jej rozmyciem zastosować materiały zapewniające jej, trwałe pokrycie gruntem, np. przy użyciu materiałów geosyntetycznych; zakończenia półek wykonać bez gwałtownych załamania w pionie i poziomie oraz połączyć płynnie z terenem otaczającym przejście umożliwiając zwierzętom swobodne przemieszczanie się.
- 3.8. Wykonać i obsługiwać stałe herpetologiczne wygradzenia drogi w następujący sposób:
- 3.8.1. po obydwu stronach drogi, w miejscach wykonania ww. przejść dolnych dla małych zwierząt, na długości minimum 100 m od krawędzi przepustów, zamontować płotki herpetologiczne, tj. 4 szt. wygradzeń po północnej stronie drogi i 4 szt. wygradzeń po południowej stronie drogi;
- 3.8.2. wysokość nadziemnej części wygradzenia powinna wynosić co najmniej 50 cm, natomiast wkopanej w ziemię co najmniej 10 cm.;
- 3.8.3. wygradzenia herpetologiczne wykonać z litego/gęstego materiału, np. z prefabrykatów betonowych lub płyt polimerowych, alternatywnie z siatki o maksymalnej średnicy oczek do 5 mm;
- 3.8.4. górną krawędź ogrodzeń wykonać jako odgiętą na zewnątrz drogi (w kierunku otaczającego terenu) pod kątem 45–90°, tworząc daszek (przewieszkę) o długości co najmniej 5 cm, natomiast ich zakończenia wykonać jako „U”- kształtne;
- 3.8.5. zapewnić szczelność połączeń pomiędzy elementami ogrodzenia;
- 3.8.6. wygradzenia kontrolować pod względem szczelności oraz utrzymywać pod względem pełnienia swojej funkcji.
- 3.9. Wody opadowe i roztopowe z rozbudowywanej drogi krajowej nr 24 odprowadzać powierzchniowo za pomocą spadków podłużnych i poprzecznych na tereny przyległe, do projektowanych rowów, poprzez kanalizację deszczową lub drenaż w miejscach, w których jest wysoki poziom wód gruntowych oraz istnieje niebezpieczeństwo występowania zastoisk wodnych. Dla przechwycenia wód opadowych z odcinków drogi, w których brak jest jakichkolwiek odbiorników wód opadowych przewidziano budowę studni chłonnych.
- 4. Przedsięwzięcie wymaga wykonania analizy porealizacyjnej dokonującej porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z rzeczywistym oddziaływaniem, w oparciu o wykonane pomiary hałasu, w terminie 1 roku od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania. Analizę porealizacyjną należy przedstawić Wójtowi Gminy Przytoczna oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w terminie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania.**
- 4.1. Pomiary wykonać należy w następujących punktach pomiarowych:

| Lp. | Oznaczenie punktu obliczeniowego w dokumentacji | kilometraż drogi | strona drogi |
|-----|---|------------------|--------------|
| 1   | P12   | 33+310           | prawa        |
| 2   | P19   | 34+560           | lewa         |
| 3   | P20   | 34+600           | lewa         |
| 4   | P21   | 34+665           | lewa         |
| 5   | P22   | 44+690           | lewa         |
| 6   | P23   | 44+920           | lewa         |

- 4.2. Sprawdzić skuteczność zastosowanych zabezpieczeń akustycznych.

**5. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy ooś brak jest konieczności:**

- 5.1. przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
- 5.2. przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

## **UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 01.06.2023 r. Pan Michał Schmidt działający z upoważnienia Inwestora Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze wystąpił do Wójta Gminy Przytoczna o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 24 od granicy województwa do miejscowości Chełmsko.

O wszczęciu postępowania administracyjnego strony zostały powiadomione obwieszczeniem Wójta Gminy Przytoczna znak: RGG.6220.3.1.2023 z dnia 07.06.2023 r. Z uwagi na fakt, że planowane zamierzenie inwestycyjne będzie realizowane na terenie gminy Przytoczna i Pszczew, a liczba stron postępowania przekracza 10, organ dokonał tego w formie publicznego obwieszczenia poprzez zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Przytocznej i Pszczewie, tablicy informacyjnej Urzędu Gminy w Przytocznej i Pszczewie oraz tablicy ogłoszeń m. Wierzbno.

Działając na podstawie art. 75 ust. 4 ustawy ooś, Wójt Gminy Przytoczna pismem z dnia 07.06.2023 r. znak: RGG.6220.3.2023 przesłał do Wójta Gminy Pszczew wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz załącznikami celem wydania opinii organu właściwego dla pozostałego terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie.

Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), planowane zamierzenie inwestycyjne zalicza się do katalogu przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest czynnością fakultatywną.

Z uwagi na fakt, iż konsekwencją realizacji przedsięwzięcia byłoby wywłaszczenie gminy z własności niektórych nieruchomości, Wójt Gminy Przytoczna pismem z dnia 12.06.2023 r. znak: RGG.6220.3.2023 wniósł do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. o wyznaczenie innego organu do załatwienia sprawy dotyczącej wniosku z dnia 01.06.2023 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Zawiadomieniem z dnia 27.06.2023 r. znak: SKO.Go/450-Sz.M./1270/23 Samorządowe Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. wskazało Wójta Gminy Przytoczna do prowadzenia przedmiotowego postępowania, podkreślając jednocześnie, iż w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 24 § 1 k.p.a. stąd też nie ma podstaw do wyznaczenia organu zastępczego.

Wójt Gminy Przytoczna, działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy, pismem z dnia 30.06.2023 r. znak: RGG.6220.3.2.2023 wniósł do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. o wydanie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zważywszy na zapisy art. 64 ust. 1 pkt. 2 cytowanej ustawy, Wójt Gminy pismem z dnia 30.06.2023 r. znak: RGG.6220.3.3.2023 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu o wydanie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W związku z art. 64 ust. 1 pkt. 4 *uooś*, organ pismem z dnia 30.06.2023 r.

znak: RGG.6220.3.4.2023 wniósł o wydanie opinii do organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

Opinią sanitarną z dnia 13.07.2023 r. znak: NZ.9022.83.2023 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 24 od granicy województwa do miejscowości Chełmsko nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W zakresie wariantowości przedsięwzięcia, autorzy karty informacyjnej przedsięwzięcia przedstawili 3 warianty skrzyżowania dróg powiatowych nr 1326F i nr 1325F z projektowaną inwestycją: wariant 1 – jako skrzyżowanie skanalizowane o przesuniętych wlotach (wariant alternatywny); wariant 2 – jako rondo biskoptowe jednopasmowe (wariant alternatywny) i wariant 3 – jako rondo turbinowe dwupasmowe (wariant proponowany przez wnioskodawcę oraz racjonalnie najkorzystniejszy dla środowiska).

Z dokumentacji dołączonej do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynika, że przewidywane oddziaływania w trakcie realizacji przedsięwzięcia będą spowodowane: emisją do powietrza gazów i pyłów oraz hałasu i wibracji ze środków transportu, maszyn budowlanych, innych urządzeń spalinowych oraz narzędzi, które będą wykorzystywane przy robotach budowlanych; zanieczyszczeniem podłoża substancjami ropopochodnymi w wyniku awarii sprzętu budowlanego i pojazdów samochodowych, wytwarzaniem odpadów; przekształcaniem i niszczeniem wierzchniej warstwy ziemi i wytwarzaniem ścieków socjalno-bytowych. Będą to typowe oddziaływania jakie występują podczas wykonywania robót budowlanych. Będą to oddziaływania krótkotrwałe, które ustaną po zrealizowaniu przedsięwzięcia. W ramach działań minimalizujących uciążliwości dla ludzi planuje się prowadzenie prac na obszarach zamieszkałych w godzinach dziennych od 6<sup>00</sup> do 22<sup>00</sup> oraz zlokalizowanie zaplecza budowy w odległości powyżej 100 m od zabudowań mieszkalnych.

Przewidywane oddziaływania i emisje związane z eksploatacją przedsięwzięcia będą polegać na: emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego gazów (tlenek węgla, tlenki azotu, węglowodory alifatyczne i aromatyczne, benzen, inne) i pyłów (pył PM<sub>2,5</sub>; PM<sub>10</sub>) z silników pojazdów samochodowych poruszających się po drodze, emisji hałasu, którego źródłem będzie ruch pojazdów samochodowych po drodze, powstawaniu wód opadowych i roztopowych, które będą odprowadzane do gruntu i emisji zanieczyszczeń do środowiska wodno-gruntowego substancji ropopochodnych, którego źródłem będą pojazdy samochodowe oraz o znacznej długości drogi.

Przeprowadzona analiza wpływu ruchu samochodowego na zanieczyszczenie powietrza wykazała, że maksymalne stężenia emitowanych zanieczyszczeń gazowych i pyłowych w obszarze pasa drogowego nie przekroczą obowiązujących dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych ze względu na ochronę zdrowia ludzi.

Natomiast planowane przedsięwzięcie może oddziaływać negatywnie w zakresie emisji hałasu na położone w sąsiedztwie tereny chronione akustycznie, w szczególności tereny zabudowy mieszkaniowej w miejscowości Wierzбно. Przeprowadzone przez autorów karty informacyjnej przedsięwzięcia obliczenia wskazują, iż na terenach zabudowy mieszkaniowej w punktach obliczeniowych zlokalizowanych przy elewacji budynków mieszkalnych, pomimo działań minimalizujących oddziaływanie akustyczne (montaż ekranów akustycznych), może dochodzić do przekroczenia wartości dopuszczalnych poziomu hałasu w środowisku określonych w przepisach odrębnych. Dodatkowo przeprowadzono obliczenia poziomu hałasu wewnątrz budynków mieszkalnych, których ochrona akustyczna polega na zapewnieniu właściwych warunków akustycznych wewnątrz pomieszczeń. Wynika z nich, że przekroczenia poziomu hałasu w ww. pomieszczeniach nie występują. Autorzy karty informacyjnej przedsięwzięcia wskazują, że w związku z potencjalną możliwością wystąpienia przekroczeń poziomu hałasu w środowisku oraz brakiem możliwości technicznych i organizacyjnych minimalizacji oddziaływań akustycznych, wskazane jest przeprowadzenie badań akustycznych po realizacji inwestycji w miejscach gdzie potencjalnie mogą występować przekroczenia. Niezależnie od powyższego

zgodnie z obowiązującymi przepisami w przypadku przebudowy drogi zarządzający drogą jest obowiązany do przeprowadzenia pomiarów w środowisku substancji lub energii wprowadzonych w związku z eksploatacją obiektu. Dla dróg krajowych pomiary te należy wykonać w ciągu 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia eksploatacji przebudowanego obiektu.

Obszar oddziaływania planowanego przedsięwzięcia będzie ograniczać się do obszaru na którym przedsięwzięcie jest planowane. Przewidywane oddziaływania oraz emisje związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia, za wyjątkiem hałasu, będą nieznaczne oraz nie wykrócą poza standardy jakości środowiska. Nie będą one negatywnie oddziaływać na zdrowie ludzi oraz nie będą one powodować zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi. Po zrealizowaniu przedsięwzięcia warunkiem koniecznym będzie wykonanie analizy porealizacyjnej, której celem będzie oznaczenie rzeczywistego oddziaływania drogi w zakresie klimatu akustycznego oraz określenie rzeczywistego stopnia uciążliwości akustycznej, na terenach zabudowy mieszkaniowej.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu po rozważeniu wszelkich okoliczności, dotyczących ochrony i zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych oraz zapobiegania powstawaniu chorób stwierdza, że realizacja planowanego przedsięwzięcia na opisanych powyżej warunkach, które należy uwzględnić w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i projekcie budowlanym, nie powinna stwarzać zagrożenia życia lub zdrowia ludzi. Tym samym, kierując się wymogiem art. 63 uoos organ stwierdził, że nieprzeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim opinią z dnia 17.07.2023 r. znak: PO.ZZŚ.1.4901.155.2023.EM nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wskazując jednocześnie na konieczność określenia w niniejszej decyzji warunków i wymagań.

Materialną podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. I tak zgodnie z art. 426 Prawa wodnego właściwy organ Wód Polskich wydaje oceny wodnoprawne, pod warunkiem ustalenia, że planowane inwestycje lub działanie wpływa korzystnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 430 Prawa wodnego) lub ustalono, że planowana inwestycja lub działanie nie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 431 Prawa wodnego).

Przez cele środowiskowe należy zrozumieć:

- dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego (art. 56 Prawa wodnego),
- dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego (art. 57 Prawa wodnego),
- dla jednolitych części wód podziemnych jest:
  - 1) zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń;
  - 2) zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu;
  - 3) ich ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan (art. 59 Prawa wodnego),
- dla obszarów chronionych jest osiągnięcie norm i celów wynikających z przepisów, na podstawie których te obszary chronione zostały utworzone, przepisów ustanawiających te obszary lub dotyczących tych obszarów, o ile nie zawierają one w tym zakresie odmiennych uregulowań (art. 61 Prawa wodnego).

Ustalono, że teren na którym zlokalizowane jest przedsięwzięcie nie leży w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednolitej części wód podziemnych PLGW600041 oraz w granicach jednolitej części wód powierzchniowych o nazwie Męcinka o kodzie RW600018187789, Dormowska Struga o kodzie RW600010175032 oraz w granicach jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych o nazwie Wielkie o kodzie LW10320.

Zgodnie z ww. planem:

- jednolita część wód podziemnych GW600041 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz dobrym stanem chemicznym. Jest ona monitorowana, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest niezagrażona. JCWPd przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi,
- jednolita część wód powierzchniowych Męcinka o kodzie RW600018187789 to naturalna część wód, której stan ocenia się jako zły. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Stan ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych określono jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny poniżej stanu dobrego. Jest to silnie zantropogenizowana jednolita część wód, w której występuje presja troficzna (źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe), presja hydromorfologiczna (prostowanie koryta - rzeki główne, rp) oraz presja chemiczna (rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; Rozproszone - rolnictwo, leśnictwo; nieznane (substancje zakazane). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego poprzez zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz dobrego stanu chemicznego. JCWP Męcinka nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników fizykochemicznych BZT5 dla wskaźników biologicznych MMI oraz wskaźników chemicznych benzo(g (występowanie w wodzie), h (występowanie w wodzie), i) perylen (występowanie w wodzie), bromowane difenyletery (występowanie w biocie), rtęć (występowanie w biocie), nikiel (występowanie w wodzie) z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla JCW nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej.
- jednolita część wód powierzchniowych jeziornych o nazwie Wielkie i kodzie LW10320 stanowi typ WSd\_b - Jezioro na podłożu wapiennym, o dużej wartości współczynnika Schindlera, polimiktyczne. Posiada NAT -naturalna część wód. Zlewnia nie jest monitorowana. Stan chemiczny jest dobry. JCWP jest niezagrażona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celem środowiskowych jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny. Dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4, art. 4 ust. 5 oraz z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1752).

Przy przyjętych rozwiązaniach technologicznych prace na etapie realizacji, przedsięwzięcia nie będą generować presji oddziałujących na zasoby wodne. Potencjalne zagrożenie dla wód gruntowych, mogą stanowić awarie sprzętu, maszyn i środków transportu (wycieki paliwa, oleju, płynów eksploatacyjnych). Jednak, przy wykonywaniu wszystkich prac z należytą dbałością i z właściwą eksploatacją i konserwacją sprzętu, maszyn i środków

transportu wyeliminowane zostanie ryzyko negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne. Używany sprzęt ma być sprawny technicznie, ma posiadać wszelkie wymagane przeglądy i atesty dopuszczające do użytkowania i pracy, a ponadto mają być dostępne sorbenty neutralizujące ewentualne zanieczyszczenia.

Funkcjonowanie inwestycji nie będzie związane z poborem wody powierzchniowej, w związku z czym nie spowoduje zmian wartości wskaźników fizyko – chemicznych, biologicznych ani istotnych zmian w morfologii ww. JCWP o kodzie RW600018187789, RW600010175032 oraz LW10320. Nie będzie również wymagało poboru wód podziemnych, zatem nie wpłynie negatywnie na stan ilościowy ww. JCWPd, PLGW600041.

Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, skalę i zasięg oddziaływania oraz przy zastosowaniu rozwiązań technologicznych i technicznych minimalizujących negatywny wpływ przedmiotowej inwestycji na środowisko, organ opiniujący stwierdził, że planowane przedsięwzięcie nie spowoduje negatywnego oddziaływania dla wód powierzchniowych i podziemnych, jak również nie będzie miało wpływu dla założonych celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 18.07.2023 r. znak: WZŚ.4220.350.2023.SL wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia zachodzi konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu zgodny z art. 66 ustawy ooś.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ustawy ooś, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz przedłożonej karty informacyjnej, stwierdzono, że nie jest ono zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, lub innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych i w ujściach rzek, na obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Droga na większości odcinka objętego opracowaniem przebiega przez tereny leśne – niezabudowane. Jedynie w miejscowości Wierzbno od km ok. 33+100 do km ok. 33+570 droga jest zlokalizowana na terenie zabudowanym.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne planuje się zrealizować:

- wewnątrz obszaru wyznaczonych korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej, pn. Lasy zachodniej Wielkopolski KPnC-19A;
- częściowo w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015;
- częściowo w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Gorzycko”;
- w odległości ok. 40 m od granic obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005;
- w odległości ok. 50 m od granic obszaru Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002;
- w odległości ok. 200 m od pomnika przyrody;
- w odległości ok. 250 m od granic Pszczewskiego Parku Krajobrazowego;
- w odległości ok. 2,7 km od granic użytku ekologicznego „Wyspa na Jeziorze Gorzyńskim”;
- w odległości ok. 5,1 km od granic rezerwatu przyrody „Dąbrowa na Wyspie”;
- w odległości ok. 9,5 km od granic zespołu przyrodniczo - krajobrazowego „Kijewickie Kerki”.

Oddziaływanie inwestycji na środowisko będzie odbywać się na etapie realizacji przedsięwzięcia. W okresie prowadzenia prac budowlanych sprowadzać się ono będzie do uciążliwości związanych ze wzrostem ruchu samochodów ciężarowych dostarczających komponenty budowlane i wywożących odpady oraz z pracą urządzeń i maszyn budowlanych. Uciążliwości związane będą z emisją gazów i pyłu do powietrza oraz hałasu powstającego w wyniku pracy maszyn i urządzeń. Prace ziemne, z uwagi na poprowadzenie drogi nowym śladem, będą miały stosunkowo szeroki zakres. Spowoduje to oddziaływanie na ukształtowanie terenu i pojawienie się nowej formy – drogi biegnącej po terenie, nasypem bądź wykopem. Przewidywane potencjalne oddziaływanie na wody w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji będzie dotyczyć przede wszystkim możliwego zamulenia oraz przedostania się zanieczyszczeń, zarówno do wód, jak i do gruntu, a w konsekwencji również za jego pośrednictwem do wód podziemnych. W ramach planowanych prac konieczne będzie prowadzenie robót budowlanych za pomocą maszyn i sprzętu mechanicznego, co generuje ryzyko zanieczyszczenia wód substancjami ropopochodnymi w przypadku wycieku z nich paliwa lub płynów eksploatacyjnych.

W okresie eksploatacji przedsięwzięcia oddziaływanie inwestycji na środowisko będzie wiązało się z ruchem pojazdów na drodze i emisją hałasu, zanieczyszczeń do powietrza oraz odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych.

Wystąpienie poważnej awarii przemysłowej nie dotyczy planowanego przedsięwzięcia. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac budowlanych, ocenia się jako bardzo niskie. Wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na zmiany klimatyczne – ze względu na jego skalę i charakter, również nie będzie znaczący. Prawidłowo zaprojektowane elementy układu drogowego, będą odporne na oddziaływania burz, deszczy nawalnych, silnych wiatrów.

W przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia stwierdzono możliwość występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

W przypadku przedmiotowej inwestycji, w wyniku realizacji rozbudowy drogi krajowej nr 24, dojdzie do zbliżenia pasa drogowego do posesji mieszkalnych, w tym cztery budynki mieszkalne w miejscowości Wierzbno znajdują się na granicy pasa drogowego (elewacja budynków będzie pokrywała się z granicą pasa drogowego). Są to budynki:

- Wierzbno, Wierzbno 38
- Wierzbno, Wierzbno 39
- Wierzbno, Wierzbno 2
- Wierzbno, Wierzbno 1

Przeprowadzone obliczenia wskazują, iż na analizowanych odcinkach drogi krajowej nr 24 dochodzi do przekroczenia wartości dopuszczalnych poziomu hałasu (o 10 dB dla roku 2028 i 10,7 dB dla roku 2038), określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). W związku z tym, na etapie prac projektowych rozważano rozwiązania mające na celu zmniejszenie uciążliwości akustycznych do poziomów dopuszczalnych.

Jako rozwiązania techniczne, ograniczające oddziaływanie akustyczne przedmiotowej drogi, analizowano budowę ekranów akustycznych oraz zastosowanie cichej nawierzchni, które miałyby chronić najbardziej narażone na uciążliwość tereny mieszkaniowe. Ze względu na ograniczenie prędkości do 50 km/h na odcinkach miejscowości zrezygnowano z pomysłu zastosowania cichej nawierzchni na odcinku, gdzie występują przekroczenia poziomu hałasu. Dlatego rozpatrywano ekrany akustyczne, jako najskuteczniejszy sposób działań minimalizujących. Jednak ze względu na historyczny układ ruralistyczny wsi Wierzbno ujęty w gminnej ewidencji zabytków oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w gminie Przytoczna – obręb Wierzbno uchwałą XLI/226/2006 z dnia 30 maja 2006 r., inwestor wystąpił do Konserwatora Zabytków w sprawie wyrażenia opinii co do możliwości zastosowania ww. zabezpieczeń akustycznych. Miejscowość Wierzbno jest objęta układem ruralistycznym na odcinkach od km około 32+718 do km około 33+570 oraz na odcinku km około 34+510 do km około 34+706. Konserwator Zabytków poinformował, że

inwestycja nie może zawierać elementów obniżających wartości zabytkowe i historyczne zespołu wsi Wierzbno (a za taką uważa się ekrany akustyczne). Zastosowanie ekranów akustycznych jest możliwe do wykonania ale ze względu na występujący na trasie inwestycji układ ruralistyczny Konserwator Zabytków negatywnie zaopiniował taki rodzaj zabezpieczeń.

Ponadto ze względu na ścisłą zabudowę oraz liczne zjazdy na posesje mieszkalne, w wielu miejscach lokalizacja ekranów akustycznych jest mocno ograniczona. Jest to związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego (brak widoczności dla wyjeżdżających). Montaż ekranów akustycznych spowoduje duże ograniczenie widoczności dla pojazdów chcących włączyć się do ruchu na drodze krajowej i może spowodować potencjalne zdarzenia drogowe.

W nawiązaniu do powyższego dla projektowanej inwestycji, brak jest podstaw do wykluczenia konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania w trybie w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.), a taki obszar może być wyznaczony na podstawie analizy porelizacyjnej. Obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, na podstawie której wyznacza się obszar ograniczonego użytkowania, może wynikać wyłącznie z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Przytoczna, kierując się art. 63 ust. 1 ustawy o oś, w drodze postanowienia z dnia 26.07.2023 r. znak: RGG.6220.3.5.2023 stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania zamierzenia inwestycyjnego na środowisko oraz określił zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Tym samym, organ postanowieniem z dnia 10.08.2023 r. znak: RGG.6220.3.6.2023 zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 24 od granicy województwa do miejscowości Chełmsko” do czasu przedłożenia przez inwestora raportu o oddziaływaniu.

W dniu 20.02.2025 r. do Urzędu Gminy Przytoczna wpłynął raport oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Z uwagi na powyższe organ postanowieniem z dnia 25.02.2025 r. znak: RGG.6220.3.7.2023 podjął zawieszono postępowanie.

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś, Wójt Gminy Przytoczna pismem z dnia 26.02.2025 r. znak: RGG.6220.3.8.2023 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim jako organu wyrażającego opinię o konieczności przeprowadzenia oceny o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 31.03.2025 r. znak: WZŚ.4221.118.2025.PT Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z uwagi na skomplikowany charakter oraz konieczność dokonania szczegółowej analizy dokumentacji, zawiadomił organ prowadzący postępowanie o przedłużeniu terminy zajęcia stanowiska. Wobec powyższego Wójt Gminy Przytoczna o niniejszym zawiadomił strony postępowania obwieszczeniem z dnia 03.04.2025 r. znak: RGG.6220.3.9.2023, wskazując jednocześnie nowy termin załatwienia sprawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim postanowieniem z dnia 30.04.2025 r. znak: WZŚ.4221.118.2025.SL uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariantach wnioskowanym przez inwestora i określił jego warunki.

Początek rozbudowy drogi krajowej nr 24 znajduje się na granicy województwa wielkopolskiego w km ok. 30+271 i przebiega przez południową część miejscowości Wierzbno w kierunku na miejscowość Przytoczna do km ok. 37+388 (odcinek A). Kolejny odcinek (odcinek B) planowanej inwestycji został zlokalizowany za miejscowością Przytoczna w km ok. 44+600 w kierunku miejscowości Chełmsko do km ok. 47+970. Z projektowanej rozbudowy wyłączone zostały odcinki terenów zamkniętych (za wyjątkiem

umieszczenia niezbędnej infrastruktury związanej z drogą) należących do PKP Polskich Linii Kolejowych od km ok. 34+480 do km ok. 34+520 oraz od km ok. 36+930 do km ok. 36+970. Trasę rozbudowywanej drogi zaprojektowano na większości odcinka po istniejącym śladzie z niezbędnymi korektami łuków poziomych zgodnie z parametrami dla drogi klasy GP.

Trasa zaczyna się skrzyżowaniem z drogą powiatową nr 1332F oraz drogą powiatową nr 1718P, która znajduje się na terenie województwa wielkopolskiego. Rozwiązanie to umożliwia zaprojektowanie dodatkowego pasa dla pojazdów skręcających w lewo na drogę powiatową 1718P w zgodzie z przepisami techniczno-budowlanymi. Ponadto takie rozwiązanie umożliwia w przyszłości rozbudowę drogi powiatowej 1718P w woj. wielkopolskim bez znacznej ingerencji w drogę krajową nr 24.

Skrzyżowanie z DP1326F oraz DP1325F na etapie przygotowywania koncepcji projektowej zostało przedstawione w 3 wariantach:

- jako skrzyżowanie skanalizowane o przesuniętych wlotach (wariant alternatywny) charakteryzuje się najmniejszą ingerencją w obecną infrastrukturę pozwalająca w maksymalnym stopniu na wykorzystanie istniejącego układu drogowego oraz możliwością dostosowania programu sygnalizacji świetlnej do zmieniających się warunków natężenia na drogach, poprzez budowę centrum logistycznego przy DP1325F; z uwagi na brak możliwości zastosowania dwóch odrębnych sygnalizacji świetlnych na skrzyżowaniach, dla relacji północ - południe długość sygnału zielonego musi uwzględniać cały odcinek przejazdu pojazdów w tym odległość odcinka pomiędzy wlotami wzdłuż DK24, co skutkować będzie bardzo długim czasem oczekiwania na sygnał zielony przy relacji DP1325F-DP1326F;
- jako rondo biskoptowe jednopasowe (wariant alternatywny) charakteryzuje się przejrzystością relacji skrzyżujących poprzez zastosowanie jednego pasa włączenia i wyłączenia dla każdego z wlotów; uniemożliwia to kierowcy ustawienie się na nieodpowiednim pasie; poprzez występowanie punktów włączenia i wyłączenia bez punktów kolizji rondo to jest bezpieczniejsze od tradycyjnego skrzyżowania; w stosunku do ronda turbinowego rondo biskoptowe charakteryzuje się mniejszą przebudową dróg bocznych oraz niskimi kosztami eksploatacyjnymi; rondo biskoptowe zajmuje większą część terenu w stosunku do ronda turbinowego oraz ze względu na jeden pas ruchu cechuje się najmniejszą przepustowością;
- jako rondo turbinowe dwupasowe (wariant proponowany przez wnioskodawcę oraz racjonalnie najkorzystniejszy dla środowiska) charakteryzuje się większą przepustowością niż wariant z rondem biskoptowym, porównywalną do wariantu ze skrzyżowaniem z sygnalizacją świetlną. Koszty eksploatacyjne ronda turbinowego są niższe względem skrzyżowania z sygnalizacją świetlną (utrzymanie i awaryjność sygnalizacji świetlnej). W porównaniu do wariantu ze skrzyżowaniem skanalizowanym z sygnalizacją świetlną rondo turbinowe zajmuje większy obszar terenu; wariant ten jednak pod kątem środowiskowym jest najkorzystniejszy; większa przepustowość i brak nadmiernych zatrzymań pojazdów spowoduje mniejszą emisję szkodliwych substancji do środowiska.

Według Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego jednym z kierunków działań w przestrzeni i transporcie jest poprawa drogowej dostępności komunikacyjnej w zakresie powiązań zewnętrznych i wewnętrznych poprzez budowę i przebudowę dróg krajowych. Drogi krajowe przenoszące duży ruch tranzytowy powinny być modernizowane w celu poprawy bezpieczeństwa oraz usprawnienia ruchu drogowego.

W Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego najlepiej wpisuje się wariant nr 3 z rondem turbinowym dwupasowym projektowanej rozbudowy drogi krajowej nr 24, ze względu na większą przepustowość oraz większe bezpieczeństwo (występują punkty włączenia i wyłączenia bez punktów kolizji).

W istniejącym układzie komunikacyjnym droga krajowa nr 24 stanowi łącznik pomiędzy województwem wielkopolskim a lubuskim. Droga ma długość ok. 73 km i swój początek ma na skrzyżowaniu z DK92 w m. Pniewy (woj. wielkopolskie), a koniec na skrzyżowaniu

z DK22 w m. Wałdowice (woj. lubuskie). Obsługuje ruch lokalny, regionalny, krajowy oraz międzynarodowy. Tym samym jest powiązaniem sieci dróg krajowych, wojewódzkich i powiatowych na obszarze województwa lubuskiego i wielkopolskiego.

Rozbudowywany odcinek nr 1 drogi krajowej nr 24 sąsiaduje z następującymi formami ochrony przyrody w buforze 5 km:

Parki krajobrazowe:

a) Pszczewski Park Krajobrazowy – przebiega w km od ok. 36+150 do ok. 37+388 wzdłuż inwestycji z lewej strony, w km od ok. 36+050 do ok. 37+388 jest oddalony o ok. 265 m od osi projektowanej inwestycji.

Obszary Natura 2000:

a) Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 – przebiega w km od ok. 35+200 do ok. 37+388 wzdłuż inwestycji z lewej strony, w km ok. 37+000 styka się z osią projektowanej inwestycji,

b) Puszcza Notecka PLB300015 – przebiega w km od ok. 30+271 do ok. 31+600 wzdłuż inwestycji z prawej strony, w km od ok. 30+271 do ok. 31+621 jest oddalona o ok. 50 m od osi projektowanej inwestycji,

c) Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002 – przebiega w km od ok. 35+200 do ok. 37+388 wzdłuż inwestycji z lewej strony, w km ok. 37+000 styka się z osią projektowanej inwestycji.

Obszary chronionego krajobrazu:

a) Obszar Chronionego Krajobrazu Gorzycko – w km od ok. 30+271 do ok. 34+565 inwestycja przecina obszar,

b) Obszar Chronionego Krajobrazu H (Międzychód) – graniczący z projektowaną inwestycją w km ok. 30+271.

Użytki ekologiczne:

a) Wyspa na jeziorze Gorzyńskim jest oddalona o ok. 2,7 km od osi projektowanej inwestycji z prawej strony,

b) Wyspa na jeziorze Duże Dormowskie jest oddalona o ok. 5 km od osi projektowanej inwestycji z lewej strony,

c) Wyspa na jeziorze Winnogóra jest oddalona o ok. 3,5 km od osi projektowanej inwestycji z prawej strony,

d) Bagno Maszyna jest oddalona o ok. 4,4 km od osi projektowanej inwestycji z prawej strony.

Rezerwaty:

a) Dąbrowa na wyspie jest oddalona o ok. 5,5 km od osi projektowanej inwestycji.

Korytarze ekologiczne:

a) Korytarz ekologiczny Lasy zachodniej Wielkopolski KPnC-19A - na odcinku nr 1 projektowana inwestycja przebiega w całości przez Korytarz ekologiczny Lasy zachodniej Wielkopolski KPnC-19A (odcinek inwestycji km od ok. 30+271 do ok. 37+388).

Rozbudowywany odcinek nr 2 drogi krajowej nr 24 sąsiaduje z następującymi formami ochrony przyrody w buforze 5 km:

Parki krajobrazowe:

a) Pszczewski Park Krajobrazowy – przebiega w km od ok. 44+600 do ok. 46+980 wzdłuż inwestycji z lewej strony, jest oddalony o ok. 3,4 km od osi projektowanej inwestycji.

Obszary Natura 2000:

a) Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 – przebiega w km od ok. 45+000 do ok. 46+000 wzdłuż inwestycji z lewej strony, jest oddalony o ok. 3,8 km od osi projektowanej inwestycji,

b) Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002 – przebiega w km od ok. 45+000 do ok. 46+000 wzdłuż inwestycji z lewej strony, jest oddalony o ok. 3,8 km od osi projektowanej inwestycji,

c) Puszcza Notecka PLB300015 – przebiega w km od ok. 44+600 do ok. 47+970 wzdłuż inwestycji z prawej strony, jest oddalona o ok 4,6 km od osi projektowanej inwestycji.

Obszary chronionego krajobrazu:

a) Dolina Warty i Dolnej Noteci - przebiega w km od ok. 44+600 do ok. 47+970 wzdłuż inwestycji z prawej strony, jest oddalony ok 4,0 km od osi projektowanej inwestycji.

Użytki ekologiczne:

a) Kępa Krasne Dłusko jest oddalony o ok. 4,2 km od osi projektowanej inwestycji z prawej strony,

b) Kępa Nadwarciańska jest oddalony o ok. 4 km od osi projektowanej inwestycji z prawej strony.

Korytarze ekologiczne (według danych z 2005 oraz 2012):

a) Korytarz ekologiczny Lasy zachodniej Wielkopolski KPnC-19A w km od ok. 44+600 do km ok. 47+000 projektowana inwestycja przebiega przez Korytarz ekologiczny Lasy zachodniej Wielkopolski KPnC-19A,

b) Korytarz ekologiczny Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry KPnC-7D w km od ok. 44+600 do km ok. 47+193 projektowana inwestycja przebiega przez Korytarz ekologiczny Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry KPnC-7D,

c) Korytarz ekologiczny Dolina Dolnej Warty GKPNc-22C jest oddalony o ok. 2,5 km od osi projektowanej inwestycji z prawej strony.

Szczegółowa analiza, m.in:

- raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- uchwały nr XXXIX/593/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 listopada 2017 r. w sprawie obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Gorzycko” (D. Urz. Woj. Lubuskiego z 2017 r. poz. 2421);
- zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 3 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015 (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r. poz. 698);
- zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r. poz. 878, z późn. zm.);
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r. poz. 133, z późn. zm.);
- uchwały nr V/75/19 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 15 kwietnia 2019 r. w sprawie Pszczewskiego Parku Krajobrazowego (D. Urz. Woj. Lubuskiego z 2019 r. poz. 1257, z późn. zm.);
- zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim; Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2014 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002 (D. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r. poz. 979, z późn. zm.);
- standardowych formularzy danych ww. obszarów Natura 2000;
- przyrodniczej bazy danych RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim;
- ekologicznych uwarunkowań zachowania właściwej drożności korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej, jak również wnikliwe prześledzenie bezpośrednich i pośrednich skutków przedsięwzięcia, zwłaszcza aspektów związanych z lokalizacją, skalą, rodzajem, charakterystyką i uwarunkowaniami jego realizacji, pozwala uznać, iż planowane działanie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływało na przyrodę, w szczególności na osiągnięcie celów ochrony oraz utrzymanie we właściwym stanie ochrony, przedmiotów ochrony;
- obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015 dla niżej wymienionych gatunków ornitofauny i ich siedlisk.

W treści Planu zadań ochronnych ww. obszaru Natura 2000 oraz Standardowego Formularza Danych, wymienia się szereg istotnych zagrożeń w odniesieniu do przedmiotów jego

ochrony: A01 – uprawa, B– leśnictwo, B02 – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 – wycinka lasu, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, E01.03 – zabudowa rozproszona, E01.04 – inne typy zabudowy w zakresie zabudowa brzegów jezior i rzek, E03.01 – pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, F02.03 – wędkarstwo, F03.01 – polowanie, F03.02 – pozyskiwanie/usuwanie zwierząt lądowych, F03.02.03 – chwytanie, trucie, kłusownictwo, G01 – sporty i różne formy czynnego wypoczynku, G02 – infrastruktura sportowa i rekreacyjna, G05 – inna ingerencja i zakłócanie powodowane przez działalność człowieka, G05.09 – płoty ogrodzenia, H01 – zanieczyszczenie wód powierzchniowych, H04 – zanieczyszczenie powietrza, zanieczyszczenia przenoszone droga powietrzną, J01.01 – wypalanie, J03.01 – zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 – drapieżnictwo.

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie jest związana z możliwością zainicjowania ww. zagrożeń, ani też istotnego zwiększenia ich natężenia w granicach ww. obszaru Natura 2000, gdyż nie zmieni się sposób dotychczasowego wykorzystania terenu, tj. istniejącej drogi krajowej nr 24, jak również oddalona jest ona od, wyznaczonych w Planie zadań ochronnych, obszarów wdrażania działań z zakresu ochrony czynnej, przedmiotów ochrony OSO Ptaków Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015: A215 – puchacza *Bubo bubo* o ok. 13 km. Ponadto w Planie zadań ochronnych obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015 dla prawdopodobnie narażonych, na skutek realizacji inwestycji, przedmiotów jego ochrony, tj. bociana czarnego *Ciconia ciconia*, kani czarnej *Milvus migrans*, bielika *Haliaeetus albicilla*, rybołowa *Pandion haliaetus*, puchacza *Bubo bubo*, nie wskazano potencjalnie istotnych zagrożeń. Najbliższe wyznaczone strefy ochrony położone w obszarze Natura 2000 znajdują się w odległości ponad 7 km od inwestycji. Natomiast najbliższa strefa ochrony obejmuje stanowisko bielika zlokalizowane ok. 800 m od inwestycji.

Cele działań ochronnych dla następujących przedmiotów ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015, zawarte w zał. 4 PZO obejmują następujące gatunki: A094 – rybołów *Pandion haliaetus* – przywrócenie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez zapewnienie dostępności odpowiednich miejsc lęgowych i poprawę jakości siedlisk prowadzące do wzrostu liczebności populacji; A215 – puchacz *Bubo bubo* – przywrócenie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez poprawę jakości siedlisk, ograniczenie antropopresji i zwiększenie dostępności pożywienia w wybranych fragmentach obszaru Natura 2000, A070 – nurogęś *Mergus merganser* – przywrócenie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez zwiększenie dostępności odpowiednich miejsc lęgowych, tj. dojrzałych drzewostanów w pobliżu cieków i zbiorników oraz wykrotów, A060 – podgorzałka *Aythya nyroca* – uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony. Rozpoznanie rozmieszczenia i liczebności gatunku w obszarze Natura 2000, identyfikacja zagrożeń, ocena stanu ochrony oraz propozycja działań ochronnych; A021 – bąk *Botaurus stellaris*, A030 – bocian czarny *Ciconia nigra*, A038 – łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A072 – trzmielojad *Pernis apivorus*, A073 – kania czarna *Milvus migrans*, A074 – kania ruda *Milvus milvus*, A075 – bielik *Haliaeetus albicilla*, A127 – żuraw *Grus grus*, A223 – włośchatka *Aegolius funereus*, A224 – lelek *Caprimulgus europaeus*, A229 – zimorodek *Alcedo atthis*, A236 – dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, A238 – dzięcioł średni *Dendrocopos medius*, A320 – muchołówka mała *Ficedula parva*, A246 – lerka *Lullula arborea*, A307 – jarzębatka *Sylvia nisoria*, A338 – gąsiorek *Lanius collurio*, A036 – łabędź niemy *Cygnus olor*, A039 – gęś zbożowa *Anser fabalis*, A041 – gęś białoczelna *Anser albifrons*, A067 – gągoł *Bucephala clangula* – utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze Natura 2000 poprzez zapewnienie odpowiednich miejsc lęgowych i poprawę jakości siedlisk obejmujące: pozostawianie grup i lub kęp drzew do naturalnego rozkładu, ograniczenie turystyki motorowej, ograniczenie polowań; wzrost pozyskania drapieżników czworonożnych; ograniczenie płoszenia ptaków wskutek prowadzonej gospodarki rybackiej; wyłączenie fragmentów lasów z cięć rębnych, pozostawianie wykrotów i drzew dziuplastych; utrzymywanie powierzchni otwartych.

Cele działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015, wymienione w zał. 4 PZO nie są sprzeczne oraz nie kolidują z przedmiotowym zamierzeniem inwestycyjnym, ponieważ jego wpływ mieści się w zakresie oddziaływania negatywnie nieistotnego oraz zastosowany zostanie szereg działań minimalizujących jego ewentualne oddziaływanie na cele i przedmioty tego obszaru Natura 2000, tym samym realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie wpłynie znacząco na utrzymanie bądź osiągnięcie wskaźników określających stan ich ochrony stwierdzony na poziomie FV – właściwym, U1 – niezadowolającym lub U2 – złym.

W związku z powyższym można uznać, że realizacja i eksploatacja planowanej inwestycji nie spowoduje opóźnień bądź uniemożliwienia osiągnięcia ww. celów ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015.

– obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, tj. niżej wymienionych gatunków ornitofauny i ich siedlisk.

W treści PZO i SDF obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, wymienia się szereg istotnych zagrożeń dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, takich jak: A03.03 – zaniechanie/brak koszenia, A04.03 – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, F01.01 – intensywna hodowla ryb, F03.02.03 – chwytanie, trucie, kłusownictwo, G01 – sporty i różne formy czynnego wypoczynku, G01.03 – pojazdy zmotoryzowane, G02 – infrastruktura sportowa i rekreacyjna, G05.11 – śmierć lub uraz w wyniku kolizji, H01 – zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), I01 – obce gatunki inwazyjne, J03.01 – zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie jest związana z możliwością istotnego zwiększenia ich natężenia, ponieważ dotyczy wyłącznie rozbudowy i eksploatacji istniejącej drogi krajowej, na dwóch jej odcinakach, na terenie położonym co najmniej 40 m od granic obszaru Natura 2000. Rodzaj i skala przedmiotowej inwestycji, jej usytuowanie poza obszarem siedlisk ornitofauny, stanowiącej przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Najbliższe stanowiska przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 znajdują się w odległości ponad 750 m (A081 – błotniak stawowy *Circus aeruginosus* i A127 – żuraw *Grus grus*) natomiast najbliższe strefy ochrony znajdują się w odległości ok. 2,4 km i ustanowione zostały dla A075 – bielika *Haliaeetus albicilla*, A215 – puchacza *Bubo bubo* i A030 – bociana czarnego *Ciconia nigra*. Ponadto w trakcie analizy ocenowej nie stwierdzono powiązań planowanego przedsięwzięcia z innymi działaniami, które mogłyby, w aspekcie oddziaływania skumulowanego, zasadniczo wpływać na obszar Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, na integralność obszaru oraz jego powiązania z innymi obszarami Natura 2000.

Cele działań ochronnych dla następujących przedmiotów ochrony OSO Ptaków Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, zawarte w zał. 4 PZO obejmują następujące gatunki: A067 – Gągoł *Bucephala clangula* (pop. lęgowa). Przywrócenie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez zwiększenie ilości dogodnych miejsc gniazdowania w obszarze oraz zapewnienie bezpieczeństwa (spokoju) ptakom w obszarach ich siedlisk, przed antropopresją; A073 – Kania czarna *Milvus migrans*. Przywrócenie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez zwiększenie ilości dogodnych miejsc gniazdowania w obszarze oraz zapewnienie bezpieczeństwa (spokoju) ptakom w obszarach ich siedlisk, przed antropopresją; A094 – Rybołów *Pandion haliaetus*. Przywrócenie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez zwiększenie ilości dogodnych miejsc gniazdowania w obszarze oraz zapewnienie bezpieczeństwa (spokoju) ptakom w obszarach ich siedlisk, przed antropopresją; A060 – Podgorzałka *Aythya nyroca*. Uzupełnienie stanu wiedzy o gatunku w zakresie ustalenia oceny stanu jego ochrony, identyfikacji zagrożeń oraz zaplanowanie w uzasadnionym przypadku, odpowiednich działań ochronnych; A005 – Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus* (pop. lęgowa i przelotna), A021 – Bąk *Botaurus stellaris*, A022 – Bączek *Isobrychus minutus*, A028 – Czapla siwa *Ardea cinerea*, A043 – Gęgawa *Anser anser*, A053 – Krzyżówka *Anas platyrhynchos* (pop. przelotna), A067 – Gągoł *Bucephala clangula* (pop. przelotna), A08 – 1

Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, A125 – Łyska *Fulica atra* (pop. przelotna), A391 – Kormoran *Phalacrocorax carbo*. Utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony gatunków w obszarze.

Cele działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony OSO Ptaków Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, wymienione w zał. 4 PZO nie są sprzeczne oraz nie kolidują z przedmiotowym zamierzeniem inwestycyjnym, ponieważ jego wpływ mieści się w zakresie oddziaływania negatywnie nieistotnego oraz zastosowany zostanie szereg działań minimalizujących jego ewentualne oddziaływanie na cele i przedmioty ochrony tego obszaru Natura 2000, tym samym realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie wpłynie znacząco na utrzymanie bądź osiągnięcie wskaźników określających stan ich ochrony stwierdzony na poziomie FV – właściwym, U1 – niezadowalającym lub U2 – złym.

W związku z powyższym można uznać, że realizacja i eksploatacja planowanej inwestycji nie spowoduje opóźnień bądź uniemożliwienia osiągnięcia ww. celów ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony OSO Ptaków Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005.

– specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002, tj. niżej wyszczególnionych siedlisk przyrodniczych i gatunków.

W treści Planu zadań ochronnych i standardowym formularzu danych ww. obszaru Natura 2000 wymienia się szereg istotnych zagrożeń w odniesieniu do przedmiotów jego ochrony: A02 – zmiana sposobu upraw, A03.03 – zaniechanie/brak koszenia, A04.03 – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, B01 – zalesianie terenów otwartych, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, E06.02 – odbudowa, remont budynków, F02 – rybołówstwo i zbieranie zasobów wodnych, F02.03 – wędkarstwo, G01 – sporty i różne formy czynnego wypoczynku, G05.11 – śmierć lub uraz w wyniku kolizji, H01 – zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), I01 – obce gatunki inwazyjne, J02 – spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, J02.01 – zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, J02.05 – modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie, J03.01 – zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K02 – ewolucja biocenotyczna, sukcesja, K02.02 – nagromadzenie materii organicznej.

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie jest związana z możliwością zainicjowania ww. zagrożeń, ani też istotnego zwiększenia ich natężenia, ponieważ zgodnie z treścią dokumentacji sporządzonej na potrzeby PZO obszaru Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002, miejsce rozbudowywanej drogi krajowej nr 24 w gminie Przytoczna, zlokalizowane będzie poza zidentyfikowanymi siedliskami i gatunkami, tj. w odległości co najmniej 450 m od płatów siedlisk 91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe i 9190 – Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori – petraeae*). Ponadto w trakcie analizy ocenowej nie stwierdzono powiązań planowanego przedsięwzięcia z innymi działaniami, które mogłyby, w aspekcie oddziaływania skumulowanego, zasadniczo wpływać na obszar Natura 2000, na integralność obszaru oraz jego powiązania z innymi obszarami Natura 2000.

Cele działań ochronnych dla następujących przedmiotów ochrony Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk (zwanego dalej SOO Siedlisk) Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002 zawarte w zał. 4 PZO obejmują następujące ww. siedliska i gatunki: 3150 – Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*. Poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez ograniczenie pogorszenia jakości wód zbiorników wodnych (hipertrofii) oraz wykluczenie fizycznej degradacji fitocenozy strefy brzegowej siedlisk przyrodniczych; 6410 – Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez utrzymanie i/lub wprowadzenie określonej formy użytkowania gospodarczego, na powierzchni nie mniejszej niż 50% zasobów siedliska w obszarze; 6430 – Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) utrzymanie istniejącego,

właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego w obszarze; 6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*). Poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez utrzymanie i/lub wprowadzenie określonej formy użytkowania gospodarczego, na powierzchni nie mniejszej niż 50% zasobów siedliska w obszarze; 7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*) poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie i utrzymanie bezleśnego, otwartego charakteru siedliska w obszarze; 9170 – Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie oraz zapewnienie kształtowania struktury siedliska przez spontaniczne procesy naturalne, na powierzchni nie mniejszej niż 10% całkowitych zasobów ekosystemu w obszarze; 9190 – Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori – petraeae*) poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie oraz zapewnienie kształtowania struktury siedliska przez spontaniczne procesy naturalne, na powierzchni nie mniejszej niż 50% całkowitych zasobów ekosystemu w obszarze; 91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie oraz zapewnienie kształtowania struktury siedliska przez spontaniczne procesy naturalne, na powierzchni nie mniejszej niż 50% całkowitych zasobów ekosystemu w obszarze; 1188 – Kumak nizinny (*Bombina bombina*) utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze; 1337 – Bóbr europejski (*Castor fiber*) utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze; 1149 – Koza (*Cobitis taenia*) uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie określenia wielkości zasobów gatunku występujących w obszarze oraz dokonanie oceny stanu jego ochrony wraz ze wskazaniem zagrożeń i w uzasadnionym przypadku, dodatkowych działań ochronnych; 1355 – Wydra (*Lutra lutra*) utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze; 1324 – Nocek duży (*Myotis myotis*) utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze.

Cele działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony SOO Siedlisk Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002, wymienione w zał. 4 PZO oraz wyszczególnione powyżej, nie są sprzeczne oraz nie kolidują z przedmiotowym zamierzeniem inwestycyjnym, ponieważ jego wpływ mieści się w zakresie oddziaływania negatywnie nieistotnego oraz zastosowany zostanie szereg działań minimalizujących jego ewentualne oddziaływanie na cele i przedmioty tego obszaru Natura 2000, tym samym realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie wpłynie znacząco na utrzymanie bądź osiągnięcie wskaźników określających stan ich ochrony stwierdzony na poziomie FV – właściwym, U1 – niezadawalającym lub U2 – złym.

Lokalizacja przedmiotowego przedsięwzięcia została zaplanowana w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Gorzycko” w granicach którego obowiązuje szereg zakazów. Wymieniony reżim prawny nie ma zastosowania, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 późn. zm., zwanej dalej ustawą uoop), jeśli przedsięwzięcie zakłada realizację inwestycji celu publicznego. Budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych dróg publicznych spełnia kryterium celu publicznego, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. 2024 r. poz. 1145 z późn. zm.). Wobec powyższego, rodzaj deklarowanego przedsięwzięcia sprawia, że lista zakazów obszaru chronionego krajobrazu nie stanowi dla niego zakazu realizacji i eksploatacji oraz szczególnego zakresu ograniczeń.

Planowane działanie położone jest w obszarze wyznaczonych korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej, tj. korytarza Lasy zachodniej Wielkopolski KPnC-19A, wyznaczonych, m.in. z uwagi na utrzymanie integralności sieci Natura 2000. Sieć korytarzy ekologicznych stanowi pozostałość najważniejszych historycznych dróg przemieszczania się zwierząt, roślin i grzybów. Skuteczna ochrona sieci, tj. utrzymanie właściwego jej funkcjonowania, gwarantuje stabilność układów przyrodniczych, obecnie skrajnie

pofragmentowanego środowiska, wpływając na ich równowagę, która może się zmieniać dynamicznie z uwagi na jej wrażliwość na spadki różnorodności gatunkowej i genetycznej. Zidentyfikowane istotne szlaki migracyjne umożliwiają zachowanie funkcjonalnej łączności ekologicznej pomiędzy siedliskami i populacjami gatunków. Zachowanie dotychczasowej funkcji drogi nie doprowadzi do zwiększenia negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na funkcjonowanie korytarza ekologicznego.

Ponadto, inwestycja częściowo umiejscowiona zostanie w krajobrazie o nazwie Obszar wiejski Szarcz - Wierzbno, podtyp B6d - Wiejskie: z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości (ID krajobrazu 1469), który należy do zbioru krajobrazów priorytetowych województwa lubuskiego według przyjętego uchwałą nr IV/66/24 Sejmiku Województwa Lubuskiego z 28 października 2024 r. w sprawie Audytu krajobrazowego województwa lubuskiego.

Realizacja zamierzenia inwestycyjnego obejmującego rozbudowę drogi krajowej, nie pozostaje w sprzeczności z rekomendacjami i wnioskami dotyczącymi kształtowania krajobrazu priorytetowego o nazwie Obszar wiejski Szarcz - Wierzbno, określonymi przez audyt krajobrazowy województwa lubuskiego. Nie wpłynie negatywnie na realizację zadań mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu krajobrazu lub poprawy jego wartości oraz właściwego kształtowania. Nie naruszy także wytycznych audytu dotyczących kierunków i zasad kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania i użytkowania terenu.

Zachowanie przedmiotów ochrony ww. form ochrony przyrody we właściwym stanie ochrony jest w istotnym zakresie tożsame z zachowaniem właściwego stanu bioróżnorodności terenu objętego oddziaływaniem inwestycji, stąd przy wykluczeniu prawdopodobieństwa istotnego zaburzenia funkcjonowania siedlisk i gatunków ww. form ochrony przyrody, należy uznać, iż jego realizacja nie wpłynie na nią istotnie negatywnie i różnorodność biologiczna zostanie zachowana na obecnym poziomie.

W związku z powyższym, szczegółowa analiza prawdopodobnych zmian charakterystyk ww. form ochrony przyrody, jak i funkcjonalności obszaru korytarzy ekologicznych, wynikających, m.in. z ewentualnego zmniejszenia się powierzchni siedlisk, powstania trwałych zakłóceń w funkcjonowaniu kluczowych gatunków, przerwania ciągłości korytarzy ekologicznych, spowodowania fragmentacji i utraty siedlisk lub populacji gatunków, redukcji zagęszczenia gatunków, zmian w kluczowych wskaźnikach wartości ochronnej, wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływało na ww. parametry.

Kluczowym, w przedmiotowym rozstrzygnięciu, było uznanie, iż planowana inwestycja:

- nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000, w szczególności: Puszcza Notecka PLB300015, Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002, Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005;
- nie pogorszy spójności i integralności sieci obszarów Natura 2000; tj., powiązań między nimi oraz ich wewnętrznej integralności;
- nie spowoduje opóźnienia bądź uniemożliwienia osiągnięcia ww. celów ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony ww. obszarów Natura 2000.

W związku z powyższym można uznać, iż zgodnie z aktualnym stanem wiedzy, dotyczącym, m.in. zakresu, skali i rodzaju potencjalnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, nie przyczyni się ono do wystąpienia istotnego negatywnego oddziaływania na ww. formy ochrony przyrody, w tym znacząco negatywnego oddziaływania, uniemożliwiającego bądź utrudniającego osiągnięcie celów Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, ze względu na które ustanowione zostały obszary Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002, jak również Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, ze względu na które ustanowiony został obszar Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 oraz Puszcza Notecka PLB300015 zapewniając jednocześnie utrzymanie sprawnie funkcjonującej, spójnej ekologicznie, Europejskiej Sieci Natura 2000.

Nie stwierdzono obecności reprezentantów gatunków rzadkich oraz jednocześnie chronionych lub ich ostoi lub stanowisk siedlisk chronionych dla których przedsięwzięcie mogłoby stanowić zagrożenie stanu ochrony gatunków i siedlisk, a z tego tytułu konieczne byłoby formułowanie niestandardowych uwarunkowań, które nie są ujęte przepisami prawa ochrony przyrody. Nie zidentyfikowano potrzeby formułowania uwarunkowania z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Teren przedsięwzięcia nie jest lokalną, tym bardziej regionalną, ostoją fauny lub niepowtarzalnym miejscem stałego jej przebywania, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji, wpłynie negatywnie na ochronę przyrody i stan przyrody obszaru.

Z punktu widzenia ochrony przyrody, która polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów nie ma potrzeby kategorycznego zachowania obecnej tu reprezentacji flory i roślinności. W okresie budowy powstaną wolne nisze, które będą kolonizowane przez rośliny pionierskie, np. podbiał i różne bylice, które obecnie nie są powszechne w terenie projektowanej drogi. Ich obecność będzie krótkotrwała, a zadomowienie niemożliwe. W związku z tym, że sąsiedztwo dróg bywa szlakiem wędrownym i przyczółkami gatunków ekspansywnych i obcych, wskazano w punkcie 2.4. orzeczenia decyzji warunek, mający utrudnić spontaniczną kolonizację niepożądanych gatunków.

Warunki zawarte w punktach 2.5. i 2.6. mają na celu zabezpieczanie małych zwierząt w szczególności chronionych gatunków zwierząt przed nieumyślnym zabiciem bądź uwięzieniem w wykopach.

Kryteria określone w punktach 3.6. i 3.7. orzeczenia decyzji, ustalono w celu zapewnienia małym zwierzętom możliwość swobodnego przemieszczania się w tym określono minimalne wymiary przestrzeni dla zwierząt.

Teren, przez który przebiega trasa drogi krajowej nr 24 jest terenem płaskim o występujących lekkich pofałdowaniach lokalnych. W krajobrazie dominują równiny i doliny dopływów Warty.

Według Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętego rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), inwestycja zlokalizowana będzie na terenie jednolitych części wód:

- podziemnych JCWPd: o kodzie GW600041;
- powierzchniowych JCWP rzecznych: Męcinka o kodzie PLRW600018187789 oraz Dormowska Struga o kodzie PLRW600010175032.

Analizowana inwestycja realizowana będzie na terenie głównego zbiornika wód podziemnych: nr 146 „Subzbiornik Jezioro Bytyńskie-Wronki-Trzciel”. Omawiane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią oraz poza obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi.

Do odwodnienia drogi wykorzystany będzie istniejący zbiornik infiltracyjny, który planowany jest do przebudowy celem zwiększenia jego objętości. Dodatkowo przewidziano budowę nowego zbiornika infiltracyjnego (ZB-03) oraz studni chłonnych dla przechwycenia wód opadowych z odcinków drogi, w których brak jest jakichkolwiek odbiorników wód opadowych.

Odbiornikami wód opadowych i roztopowych będą:

- rowy drogowe infiltracyjno-odparowujące;
- zbiorniki infiltracyjne ZB-02a (istniejący) i ZB-03 (projektowany);
- ciek „Dopływ z Wierzba”;
- studnie chłonne.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolitą część wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Nie planuje się odwodnienia i przerzutu wód, co mogłoby się wiązać ze zmianami zasobów wód i stosunków wodnych.

Rozpatrywana inwestycja nie ma wpływu na stan wód, którego utrzymanie lub poprawa jest ważnym czynnikiem dla ochrony siedlisk lub gatunków występujących na obszarach chronionych zlokalizowanych na wyżej wskazanych jednolitych częściach wód.

Charakter prac związanych z etapem realizacji przedsięwzięcia obejmie, m.in. roboty budowlane oraz ziemne. Oddziaływania pochodzące z etapu realizacji przedsięwzięcia związane będą głównie z emisją hałasu do środowiska, emisją zanieczyszczeń do atmosfery oraz powstawaniem odpadów.

Oddziaływania w zakresie emisji zanieczyszczeń na powietrze oraz hałasu będą miały charakter niezorganizowany i zmienny, zarówno w czasie, jak i miejscu. Będą one ściśle powiązane z wykorzystaniem maszyn i urządzeń, a także frontem prowadzonych robót. W trakcie budowy emisja może pochodzić z transportu sypkich materiałów budowlanych, szlifowania i cięcia materiałów, kładzenia mas bitumicznych czy prac wykończeniowych. W celu ograniczenia potencjalnych uciążliwości planuje się stosować gotowe mieszanki kruszyw w celu ograniczenia ich mieszania na terenie budowy. Ponadto, transport materiałów sypkich prowadzony będzie pojazdami wyposażonymi w plandeki, a transport mas pojazdami wyposażonymi w zabezpieczenia ograniczającymi emisję oparów. W celu minimalizacji uciążliwości w zakresie hałasu roboty budowlane w terenie zabudowanym prowadzone będą w porze dziennej, a baza sprzętowa nie powinna być lokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej.

Zaplecze budowy wyposażone będzie w przenośne toalety. Etap realizacji nie będzie wiązać się z koniecznością wykonywania głębokich wykopów wymagających intensywnego odwodnienia. Ewentualne wykopy związane z posadowieniem obiektów inżynierskich będą miały charakter punktowy.

W trakcie etapu realizacji wytwarzane będą głównie odpady „budowlane” z grup 17 i 15 wg Katalogu odpadów. Źródłem powstawania odpadów będą prace przygotowawcze (demontaż zbędnych elementów infrastruktury, prace ziemne, itp.), prace właściwe (np. utwardzanie kolejnych warstw drogi, budowa obiektów inżynierskich) oraz prace wykończeniowe. Odpady będą magazynowane selektywnie w odpowiednich kontenerach/pojemnikach (np. w przypadku odpadów opakowaniowych czy metali) lub też w stosach na utwardzonej nawierzchni (np. odpady gruzu) i hałdach (np. gleba i ziemia). Odpady będą w miarę możliwości wykorzystywane ponownie na terenie inwestycji, a ostatecznie przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego ich zagospodarowania.

Odpady powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą związane jedynie z obsługą ruchu komunikacyjnego i mogą to być odpady komunalne porzucone przez użytkowników. Ponadto, w trakcie eksploatacji drogi, powstawać będą odpady związane z utrzymaniem drogi w odpowiednim stanie technicznym.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, oddziaływaniem o największym znaczeniu będzie hałas drogowy. Struktura średniego dobowego natężenia ruchu dla planowanej przebudowy drogi krajowej wynosi w zależności od odcinka drogi w 2028 r. od 9 280 do 9 998 pojazdów/dobę; w 2038 r. od 11 173 do 11 964 pojazdów/dobę.

Przedmiotowa inwestycja przebiega głównie poza terenami podlegającym ochronie akustycznej, niemniej jednak na niewielkich odcinkach przebiegać będzie przez tereny podlegające ochronie, dla których wyznaczone zostały dopuszczalne poziomy hałasu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t. j. Dz.U. z 2014 r., poz. 112).

Tereny wokół drogi krajowej to zabudowania o funkcji:

- mieszkaniowej jednorodzinnej, gdzie powinny być zachowane warunki: 61 dB dla pory dziennej oraz 56 dB dla pory nocnej;
- zabudowy wielorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej dla których powinny być zachowane warunki: 65 dB dla pory dziennej oraz 56 dB dla pory nocnej.

Prowadzone prace budowlane w otoczeniu inwestycji będą stanowiły uciążliwość dla mieszkańców najbliższej zabudowy w zakresie oddziaływania akustycznego. Jednak prace budowlane z reguły posiadają krótkotrwały charakter, zmieniający się wraz z postępowaniem realizacji projektu.

W przedłożonej dokumentacji dokonano szczegółowej analizy oddziaływania inwestycji na środowisko w zakresie emisji hałasu, zgodnie z zalecaną metodą obliczeniową. Modelowanie oddziaływania akustycznego przeprowadzono dla projektowanej rozbudowy drogi krajowej w horyzoncie czasowym na lata 2028 i 2038 dla zakładanego natężenia ruchu. Przeprowadzona prognoza wykazała, możliwość występowania przekroczeń hałasu na terenach chronionych akustycznie. W związku z powyższym, w raporcie zaproponowano zastosowanie ekranów akustycznych o parametrach wskazanych w punktach 3.2. przedmiotowej decyzji oraz odcinków cichej nawierzchni – punkt 3.3. orzeczenia decyzji.

W przypadku przedmiotowej inwestycji, w wyniku realizacji rozbudowy drogi krajowej nr 24, dojdzie do zbliżenia pasa drogowego do posesji mieszkalnych, w tym trzy budynki mieszkalne w miejscowości Wierzbno znajdują się na granicy pasa drogowego (elewacja budynków będzie pokrywała się z granicą pasa drogowego). Są to budynki:

- Wierzbno, ul. Wierzbno 39,
- Wierzbno, ul. Wierzbno 2,
- Wierzbno, ul. Wierzbno 1.

Należy podkreślić, że inwestycja dotyczy drogi istniejącej, eksploatowanej od wielu lat, która w sposób trwały „wrosła” w obecne zagospodarowanie terenu, co wiąże się ze znacznymi ograniczeniami w zakresie modyfikacji czy zmian chociażby urządzeń ochrony środowiska. Jak wskazano powyżej, w obecnych uwarunkowaniach nie jest możliwe wykonanie ekranów we wszystkich lokalizacjach, gdzie istnieje znaczne prawdopodobieństwo konieczności ich zastosowania. Pomimo tego, stwierdzić należy, że realizacja inwestycji, a w szczególności wykonanie nowej nawierzchni i poprawa jej ogólnego stanu technicznego, wpłynie na polepszenie warunków jazdy i zmniejszenie hałasu. Zatem, można przyjąć, iż pomimo możliwości wystąpienia znaczącego oddziaływania akustycznego, ogólny bilans korzyści wariantu inwestycyjnego w stosunku do stanu obecnego jest dodatni.

Przeprowadzone obliczenia wskazują, iż na analizowanych odcinkach drogi krajowej nr 24 może dochodzić do przekroczenia wartości dopuszczalnych poziomu hałasu, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Dodatkowo na odcinkach od km ok. 32+718 do km ok. 33+570 oraz na odcinku km ok. 34+510 do km ok. 34+706, ze względu na historyczny układ ruralistyczny wsi Wierzbno, inwestycja nie może zawierać elementów obniżających wartości zabytkowe i historyczne zespołu wsi Wierzbno, a za takie uważa się ekrany akustyczne. Ponadto, ze względu na ścisłą zabudowę oraz liczne zjazdy na posesje mieszkalne, lokalizacja tych zabezpieczeń jest niemożliwa.

Tym samym, ze względu na wykazane przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, koniecznym będzie wykonanie analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego.

Należy mieć na uwadze, iż analiza akustyczna opiera się na szeregu założeń, które mimo poprawności metodologicznej, mogą nie wystąpić w przyszłości lub wystąpić w innym kształcie. Z tego też względu, mając na względzie prognostyczny charakter analizy hałasu potrzebne jest zachowanie pewnej elastyczności w dostosowaniu uwarunkowań

środowiskowych inwestycji do jej rzeczywistych oddziaływań na etapie jej funkcjonowania. Z wyżej przytoczonych powodów, organ uzgadniający stwierdził konieczność wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania hałasu oraz skuteczności zastosowanych zabezpieczeń – warunek określony w punkcie 4 postanowienia. Celem wykonania pomiarów hałasu we wskazanych lokalizacjach jest potwierdzenie skuteczności zastosowanych rozwiązań, a także podjęcie odpowiednich dalszych działań w przypadku stwierdzenia, że nie można zachować właściwej ochrony akustycznej. Podkreślić należy, iż ocena oddziaływania, pomimo uwzględnienia założeń najbardziej niekorzystnych i opartych na przyjętych metodykach, ma charakter prognozy i obarczona jest w pewnych granicach marginesem niepewności.

W związku z wykazaniem przekroczeń w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu, organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zobowiązany jest do stwierdzenia konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania oraz nałożenia analizy porealizacyjnej. Uzyskane wyniki analizy, w przypadku potwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, będą stanowiły podstawę do wyznaczenia obszaru ograniczonego użytkowania zgodnie z art. 135 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.).

Prace związane z realizacją przedsięwzięcia będą miały bezpośredni wpływ na stan zanieczyszczenia powietrza. W trakcie prowadzenia prac budowlanych wystąpi chwilowa emisja zanieczyszczeń pyłowych i gazowych spowodowana tymi robotami. Źródłami zanieczyszczenia powietrza będą środki transportu, sprzęt mechaniczny służący do prowadzenia robót oraz inne urządzenia napędzane silnikami spalinowymi. Głównymi emitorami zanieczyszczeń będą maszyny budowlane oraz pojazdy transportujące materiały. Ze względu na charakter prac związanych z realizacją planowanej inwestycji, przewiduje się, że oddziaływania związane z tą fazą będą miały charakter krótkoterminowy, a miejsca powstawania uciążliwości będą się zmieniały wraz z postępem robót.

Przeprowadzona w raporcie o oddziaływaniu na środowisko analiza wykazała, iż przy zakładanym natężeniu ruchu poza granicami pasa drogowego nie będzie dochodziło do przekroczeń dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń powietrza. W związku z powyższym, nie stwierdzono możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w tym zakresie.

Przewidywane potencjalne oddziaływanie na wody w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji będzie dotyczyć przede wszystkim możliwego przedostania się zanieczyszczeń, zarówno do wód powierzchniowych, jak i do gruntu, a w konsekwencji również za jego pośrednictwem do wód podziemnych. W ramach planowanych prac konieczne będzie prowadzenie robót ziemnych i budowlanych za pomocą maszyn i sprzętu mechanicznego, co generuje ryzyko zanieczyszczenia wód substancjami ropopochodnymi w przypadku wycieku z nich paliwa lub płynów eksploatacyjnych. Zagrożenia te mogą być jednak skutecznie wyeliminowane dzięki zastosowaniu podstawowych zasad i dobrych praktyk prowadzenia robót budowlanych.

Podczas eksploatacji przedsięwzięcia do środowiska w sposób zorganizowany będą odprowadzane wody opadowe. Zaprojektowano powierzchniowe odwodnienie drogi. W punkcie 3.4. orzeczenia decyzji nałożono warunek wykonania nowego zbiornika infiltracyjnego. W związku z wytycznymi projektowania urządzeń do odwodnienia dróg zamiejskich i ulic, w sprawie sposobu odwodnienia obszarów bardzo wrażliwych przed zrzutem wód opadowych i roztopowych do odbiorników naturalnych zaprojektowano urządzenia podczyszczające w formie osadników.

Zaplanowany system odwodnienia opisany w punktach 3.4. i 3.5. decyzji, gwarantować będzie dotrzymanie standardów określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1311).

Analizowanego przedsięwzięcia nie dotyczy zagrożenie poważnej awarii przemysłowej. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac budowlanych, ocenia się jako bardzo niskie. Wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na zmiany klimatyczne – ze względu na jego skalę i charakter, również nie będzie znaczący. Prawdopodobnie wykonana przebudowa drogi krajowej, będzie odporna na oddziaływania burz, deszczy nawałnych, silnych wiatrów. Bezpośrednie wykorzystanie zasobów naturalnych nie dotyczy planowanego przedsięwzięcia.

Potencjalne oddziaływanie skumulowane, głównie w zakresie hałasu, może być związane z funkcjonowaniem powiązanej z inwestycją siecią drogową i kolejową. Jednakże, to rozpatrywana inwestycja wpływać będzie na wielkość i natężenie ruchu na tym obszarze. Zatem to oddziaływania drogi krajowej nr 24, które zostały przeanalizowane w raporcie o oś, będą miały największe znaczenie.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis przedsięwzięcia oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o oś, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie – punkt 5.1. decyzji.

Ponadto ze względu na lokalny charakter oddziaływania, wielkość emitowanych zanieczyszczeń oraz lokalizację inwestycji w znacznej odległości od granic państwa, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko – punkt 5.2. orzeczenia decyzji.

W postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko zalecono szereg środków minimalizujących i łagodzących ewentualne negatywne oddziaływanie w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu akustycznego, wód powierzchniowych i podziemnych, gruntu, dlatego planowane przedsięwzięcie nie powinno w sposób znaczący oddziaływać na środowisko.

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 u o oś, Wójt Gminy Przytoczna obwieszczeniem RGG.6220.3.10.2023 z dnia 06.05.2025 r. rozpoczął procedurę udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Obwieszczenie zostało umieszczone na stronach internetowych BIP Urzędu Gminy Przytoczna i Urzędu Gminy Pszczew, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Przytoczna, tablicy ogłoszeń miejscowości Przytoczna, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Pszczew oraz tablicy ogłoszeń miejscowości Wierzbnó. W przysługującym terminie nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi.

Pismem z dnia 27.05.2025 r. Pełnomocnik Inwestora Pan Michał Schmidt wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim o sprostowanie oczywistej omyłki w treści wydanego w dniu 30.04.2025 r. postanowienia znak: WZŚ.4221.118.2025.SL. Wniosek obejmuje sprostowanie warunków pkt 1 w zakresie długości inwestycji, pkt 3.1 w zakresie wskazania rodzaju robót i wariantu inwestycji, pkt 3.4 w zakresie ilości i rodzaju odbiorników odwodnienia drogi, pkt 3.5 dotyczącego rodzaju i sposobu podczyszczania wód opadowych i roztopowych, pkt 3.8.2 w zakresie wygrodzeń herpetologicznych drogi oraz pkt 3.9 w zakresie sposobu odwadniania drogi. Ustalono, że wody opadowe i roztopowe z rozbudowywanej drogi krajowej nr 24 odprowadzane będą powierzchniowo za pomocą spadków podłużnych i poprzecznych na tereny przyległe, do m.in. projektowanych rowów, studni chłonnych poprzez kanalizację deszczową lub drenaż. Ponadto, wniosek obejmuje sprostowanie części uzasadnienia w zakresie uszczegółowienia lokalizacji inwestycji względem form ochrony przyrody oraz wielkości natężenia ruchu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim postanowieniem z dnia 04.07.2025 r. sprostował zapisy w postanowieniu znak: WZŚ.4221.118.2025.SL z dnia 30.04.2025 r.

Niniejszą decyzję wydano po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wynik postępowania z udziałem społeczeństwa.

Działając na podstawie art. 10§1 i art. 49 Kpa, obwieszczeniem z dnia 08.07.2025 r. znak: RGG.6220.3.11.2023, Wójt Gminy Przytoczna zawiadomił strony postępowania o zgromadzeniu całości materiału dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia oraz o możliwości wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, strony nie skorzystały z przysługujących im uprawnień.

W związku z tym orzeczono jak w sentencji.

#### **Pouczenie:**

*Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. za pośrednictwem Wójta Gminy Przytoczna w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.*

#### **Załączniki:**

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia
2. Klauzula informacyjna

Wójt Gminy  
Bartłomiej Kucharyk

#### **Otrzymują:**

1. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad działający przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad  
ul. Bohaterów Westerplatte 31, 65-950 Zielona Góra  
Pełnomocnik – Michał Schmidt
2. Wójt Gminy Pszczew  
ul. Rynek 13, 66-330 Pszczew
3. strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa  
przez obwieszczenie
4. strona internetowa: [bip.przytoczna.pl](http://bip.przytoczna.pl)
5. strona internetowa: [bip.pszczew.pl](http://bip.pszczew.pl)
6. a/a

#### **Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wielkopolski
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny  
Os. Centrum 16, 66-300 Międzyrzecz
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp.  
ul. Walczaka 25A, 66-400 Gorzów Wielkopolski

## Charakterystyka przedsięwzięcia.

Projektowana inwestycja polegać będzie na rozbudowie drogi krajowej nr 24 od granicy województwa do miejscowości Chełmsko. Długość inwestycji w całości wyniesie ok. 10,4 km w preferowanym wariantcie 3 skrzyżowania, czyli rondo turbinowe dwupasowe. Na projektowanym odcinku drogi krajowej przewidziano wykonanie nawierzchni, gdzie warstwa ścieralna będzie wykonana z mieszanki bitumicznej.

Początek projektowanej rozbudowy trasy zlokalizowano od granicy województwa wielkopolskiego. Inwestycja polegająca na rozbudowie drogi krajowej nr 24 obejmować będzie:

- poszerzenie istniejącego pasa drogowego,
- dostosowanie nośności nawierzchni do 115 kN/oś,
- poszerzenie korpusu drogowego,
- poszerzenie jezdni na odcinku rozbudowy,
- rozbudowę/przebudowę skrzyżowań,
- budowę skrzyżowań,
- budowę i wyprofilowanie poboczy,
- budowę nowych i odtworzenie istniejących rowów drogowych,
- budowę systemu odwodnienia,
- budowę/rozbudowę/przebudowę zbiorników odwodnieniowych,
- aktualizację oznakowania i urządzeń BRD,
- przebudowę/rozbudowę, budowę przepustów,
- likwidację, przebudowę oraz budowę zjazdów,
- budowę jezdni dodatkowych,
- budowę/przebudowę i likwidację zatok autobusowych,
- budowę/przebudowę chodników, ciągów pieszo-rowerowych oraz ewentualnie ścieżek rowerowych,
- budowę wysp spowalniających,
- budowę odcinków kanalizacji deszczowej wraz z urządzeniami ochrony środowiska (np. osadniki),
- budowę/przebudowę oświetlenia drogowego, w tym na skrzyżowaniach i doświetleń przejść dla pieszych,
- budowę kanału technologicznego,
- przebudowę sieci teletechnicznej,
- przebudowę sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia,
- przebudowę sieci kanalizacji deszczowej,
- przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej,
- przebudowę sieci wodociągowej,
- ewentualną przebudowę sieci gazowej,
- ewentualną przebudowę sieci ropociągowej,
- wykonanie wycinki istniejącej zieleni (w tym drzew i krzewów),
- wykonanie nasadzeń,

- rozbiórki konieczne w ramach rozbudowy inwestycji w szczególności:
  - o rozbiórki istniejących sieci uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją
  - o rozbiórkę bram, furtek i ogrodzeń
  - o rozbiórki istniejących rowów, przepustów, odcinków kanalizacji deszczowej)
  - o rozbiórkę elementów dróg i ulic
  - o rozbiórkę budynku w km ok. 44+900,
  - o rozbiórkę nawierzchni jezdni,
  - o rozbiórkę istniejących elementów BRD,
  - o rozbiórkę barier ochronnych,
  - o rozbiórkę wiat autobusowych,
  - o rozbiórkę wybranych zatok autobusowych,
  - o rozbiórkę elementów infrastruktury nie związanych z drogą,
  - o rozbiórkę innych elementów i obiektów.

W celu zapewnienia dostępu wszystkich działek do drogi publicznej, zaprojektowano dodatkowe jezdnie.

W ramach inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 24 zaprojektowano rozbiórkę i budowę nowego przepustu o minimalnych wymiarach 3,0 x 2,0 m w km ok. 32+901 oraz przebudowę istniejących przepustów drogowych pod koroną drogi. W razie konieczności na etapie budowy przewiduje się budowę objazdów tymczasowych.

Zaplanowano również budowę przejść dla zwierząt w miejscach stwierdzonej migracji tj. w km. ok. 30+554 (przejście dolne małe o minimalnych wymiarach przestrzeni dla zwierząt 1,0 x 1,5 m) oraz w km. ok. 32+901 (przejście dolne małe zintegrowane z ciekim o minimalnych wymiarach przestrzeni dla zwierząt 1,0 x 2 x 0,50 m).

Wzdłuż odcinków rozbudowywanej drogi krajowej nr 24, po obu jej stronach zaprojektowano rowy drogowe infiltracyjno-odparowujące. W rejonie m.in. miejscowości Wierzbno w km ok. 33+200 do km 33+650 oraz w rejonie skrzyżowania z DP1325F i DP1326F zaplanowano fragment kanalizacji deszczowej. Ponadto w miejscach, w których zostanie potwierdzony wysoki poziom wód gruntowych oraz istnieje niebezpieczeństwo występowania zastoisk wodnych przewiduje się drenaż.

W celu zachowania ciągłości przepływu rowów drogowych w miejscu występowania zjazdów lub innych przeszkód zaplanowano ich miejscowe zarurowanie. W miejscach, gdzie będzie to konieczne, pod drogą krajową zostaną zaprojektowane przepusty. W zakresie urządzeń podczyszczających będą to rowy drogowe porośnięte trawą oraz urządzenia podczyszczające w miejscach koniecznych.

Wójt Gminy  
Bartłomiej Kucharyk