

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 36, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 i 2, art. 83, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 i § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572),

- po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Pana Pawła Telickiego reprezentującego Inwestora Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad działającego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, ul. Bohaterów Westerplatte 31, 65-950 Zielona Góra, dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,

- po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Gorzowie Wlkp. oraz uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.

ustalam

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa obwodnicy miejscowości Przytoczna w ciągu drogi krajowej nr 24”, jednocześnie określając:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Projektowana inwestycja polegać będzie na budowie, po nowym śladzie, obwodnicy miejscowości Przytoczna w ciągu drogi krajowej nr 24. Długość drogi, w wariantcie wnioskowanym przez inwestora, wyniesie około 5,95 km. Przedsięwzięcie obejmuje również rozbudowę DK24 w wariantcie wnioskowanym przez inwestora w km od około 38+257 do około 38+430 oraz od około 43+118 do około 44+600. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie województwa lubuskiego, w powiecie międzyrzeckim, w gminie Przytoczna, w obrębach: Przytoczna, Twierdzielewo, Nowa Niedrzwica i Goraj.

2. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

2.1. Tymczasowe zaplecza materiałów, bazy materiałowo-sprzętowe (np. magazyny, składy, bazy transportowe), zaplecze sanitarne placu budowy, urobek z wykopów i powstające odpady (np. gruz budowlany, elementy prefabrykowane itp.), lokalizować na terenie o niskiej wrażliwości środowiskowej, tj. poza odcinkami:

2.1.1. od ok. km 0+660 do ok. km 1+100 – las – strona prawa;

2.1.2. od ok. km 0+660 do ok. km 1+300 – las – strona lewa;

2.1.3. od ok. km 3+800 do ok. km 4+250 – ciek Męcinka – siedlisko płazów – obustronnie;

2.1.4. od ok. km 4+820 do ok. km 5+020 – ogrody działkowe – obustronnie;

2.1.5. od ok. km 5+400 do końca – obustronnie – las.

2.2. Plac budowy wyposażyć w sorbenty i maty neutralizujące ewentualne wycieki z maszyn budowlanych.

2.3. Drzewa i krzewy w pasie planowanej obwodnicy należy usunąć w okresie od 1 września do końca lutego. Dopuszcza się wycinkę w innym okresie po stwierdzeniu przez nadzór przyrodniczy braku lęgów ptaków na drzewach przeznaczonych do wycinki.

- 2.4. Zdjętą wierzchnią warstwę humusu oraz ziemię pochodzącą z wykopów przechować i ponownie użyć do rekultywacji terenu, ukształtowania jego powierzchni, obsiewając teren rodzimymi gatunkami roślin.
- 2.5. Osłonić koryta cieków przed zanieczyszczeniem materiałem budowlanym, np. opończami, siatkami, podestami itp., a przypadkowy materiał budowlany usuwać natychmiast z koryta cieków.
- 2.6. Wykopy zabezpieczyć przed wpadaniem i przypadkowym uwięzieniem w nich zwierząt.
- 2.7. Każdorazowo przed przystąpieniem do robót, wykopy sprawdzać pod kątem obecności zwierząt, a w przypadkach ich stwierdzenia bezpiecznie przenieść poza plac budowy, w miejsca zgodne siedliskowo.
- 2.8. W kilometrażu od ok. 3+800 do ok. 4+250 zamontować tymczasowe, herpetologiczne wygrodenia drogi, po obu jej stronach, o wysokości ich części nadziemnej wynoszącej 60 cm, części podziemnej wkopanej w grunt, na głębokość 20 cm oraz przewieszki min. 10 cm odgiętej na zewnątrz drogi, zapewniając przy tym szczelność połączeń wszystkich elementów; regularnie dokonywać przeglądu wygrodzień w celu odnalezienia osobników herpetofauny mogących się przy nich gromadzić, które należy przenosić w miejsca zgodne siedliskowo.
- 2.9. Do realizacji przedmiotowej inwestycji należy stosować urządzenia i sprzęt budowlany sprawny technicznie, spełniający wymogi dopuszczające go do użytku; rodzaj i stan techniczny wykorzystywanego sprzętu musi zapewnić ochronę środowiska gruntowo - wodnego przed zanieczyszczeniem.
- 2.10. Zaplecza budowy (m.in. baza sprzętowo - materiałowa, miejsca magazynowania odpadów) zorganizować poza dolinami cieków, zastoisk wodnych oraz rowów melioracyjnych w odległości nie mniejszej niż 50 m.
- 2.11. Zaplecza budowy wyposażać w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw.
- 2.12. Uszczelnić podłoża w miejscach magazynowania odpadów i substancji niebezpiecznych, podręcznych magazynów paliwa i smarów, miejscach lokalizacji parku postojowego oraz tankowania maszyn i pojazdów.
- 2.13. Płyny eksploatacyjne (smary, paliwa) lub odpady w postaci ciekłej przechowywać w szczelnych zbiornikach, a wszelkie awaryjne rozlania bezzwłocznie usuwać za pomocą środków sorpcyjnych, które następnie będą przekazywane do unieszkodliwienia.
- 2.14. Zachować reżim technologiczny stosując maszyny, pojazdy i urządzenia sprawne technicznie, bez wycieku oleju, płynów samochodowych, paliwa oraz utrzymanie czystości.
- 2.15. Na podstawie rozpoznanych warunków hydrogeologicznych należy zaprojektować, zrealizować i eksploatować przedsięwzięcie w sposób wykluczający przedostawanie się jakichkolwiek zanieczyszczeń, szczególnie ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego.
- 2.16. Ograniczyć do niezbędnego minimum czas odwodnienia wykopów budowlanych.
- 2.17. Do niezbędnego minimum ograniczać zmełnienie wód w wyniku realizacji obiektów inżynierskich, w miarę możliwości unikając wchodzenia w koryta cieków.
- 2.18. Prace w rejonie cieków wodnych prowadzić tak, aby nie stwarzać barier migracyjnych dla ichtiofauny.
- 2.19. Podczas wykonywania prac w ciekach zapewnić zachowanie przepływu niezbędnego do bytowania ryb i innych organizmów wodnych (tj. odpowiednia głębokość i prędkość przepływu wody).
- 2.20. Umocnienia brzegów i prace polegające na ubezpieczeniu dna w pierwszej kolejności realizować przy użyciu materiałów naturalnych (dotyczy to ubezpieczeń przy moście i przepustach oraz przy wylotach odprowadzających wody opadowe i roztopowe).
- 2.21. Prace związane z zabezpieczeniem i umocnieniem brzegów koryta w rejonie planowanej lokalizacji, związane z przebudową cieków oraz budową przepustów na ciekach i rowach, należy prowadzić zgodnie z zaleceniami zawartymi w Katalogu dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych.

- 2.22.** Przed rozpoczęciem robót związanych z przebudową fragmentów cieków poinformować właściwy terenowo Nadzór Wodny PGW WP.
- 2.23.** W przypadku kolizji elementów planowanej instalacji z urządzeniami melioracji wodnych:
- prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby nie powodować pogorszenia stosunków wodnych na gruntach sąsiednich i zachować urządzenia. Dla zachowania ich prawidłowego funkcjonowania, należy zachować ich drożność, właściwy stan techniczny oraz kierunek odpływu wody,
 - zakazuje się: niszczenia lub uszkodzenia urządzeń wodnych. W przypadku ich uszkodzenia inwestor zobowiązany jest do naprawy powstałych uszkodzeń, w sposób zapewniający zachowanie dotychczasowej funkcji tych urządzeń,
 - właściciel gruntu nie może między innymi: zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych ani kierunku odpływu wód ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich,
 - w przypadku kolizji prac inwestycyjnych z urządzeniami melioracji wodnych należy je przebudować z zachowaniem dotychczasowych kierunków spływu,
 - w przypadku konieczności wykonania urządzeń wodnych (w tym odbudowy, rozbudowy, nadbudowy, przebudowy, rozbiórki lub likwidacji tych urządzeń) wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego, zgodnie z art. 389 pkt 6 ustawy 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 1478),
- 2.24.** Szczególną uwagę należy zwrócić na ilość stosowanych środków zimowego utrzymania dróg, tak aby ich stosowanie zapewniało bezpieczne poruszanie się po drodze jednocześnie nie skutkowało pogorszeniem jakości wód w odbiornikach systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych,
- 2.25.** Do zimowego utrzymania dróg w miarę możliwości stosować środki niezawierające jonów chlorkowych lub wprowadzić substancje pozwalające uzyskać wystarczającą wydajność procesu przy jednoczesnym mniejszym ładunku chlorków.
- 3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy ooś:**
- 3.1.** Zrealizować obwodnicę w wariantcie 4 o długości około 5,95 km, z lub bez rozbudowy DK24 w km od ok. 38+257 do ok. 38+430 oraz od ok. 43+118 do ok. 44+600.
 - 3.2.** Wykonać ekrany akustyczne w lokalizacjach i o parametrach:
 - 3.2.1.** EK1 – strona lewa, pochłaniający, w km ok. od 4+842 do 5+098, wysokość 4,5 metra, długość ok. 236,0 m.
 - 3.2.2.** EK2 – strona prawa, pochłaniający, w km ok. od 4+842 do 5+042, wysokość 4,5 metra, długość ok. 209,0 m.
 - 3.3.** Wykonać przejście dla średnich zwierząt MD-3.8 w km ok. 3+850,24 zintegrowane z ciekim Męcinka, w następujący sposób:
 - 3.3.1.** zamontować most o szerokości przęsła wynoszącej ok. 11,4 m;
 - 3.3.2.** zapewnić suche przejście dla zwierząt średnich o szerokości min. 3 m po każdej stronie cieku i wysokości min. 3,5 m oraz wyposażyć je w panele przeciwoślńnieniowe, na długości min. 50 m od krawędzi przejścia i wysokości min. 2 m;
 - 3.3.3.** w otoczeniu przejścia dla zwierząt średnich wykonać wielogatunkową zieleń naprowadzająco-maskującą posadzoną w 2-rzędach, na długości min. 50 m od przyczółków mostu;
 - 3.3.4.** strefę najścia na przejście należy zadarnić mieszkanką trawnikowo-łąkową;
 - 3.3.5.** przejście wyposażyć w takie elementy jak: karpy korzeniowe, głązy narzutowe, kłody.
 - 3.4.** Wody opadowe i roztopowe z projektowanej obwodnicy odprowadzać powierzchniowo za pomocą spadków podłużnych i poprzecznych do projektowanych rowów lub odcinkowo za pomocą kanalizacji deszczowej a z nich pośrednio (zbiorniki retencyjne) lub bezpośrednio do odbiorników.

3.5. W celu opóźnienia odpływu wód opadowych i roztopowych wykonać zbiorniki retencyjne w przybliżonych lokalizacjach:

Lp.	Nazwa zbiornika	km drogi	Rodzaj odpływu
1	ZB1P	ok. 0+740	Pompowanie
2	ZB2P	ok. 2+065	Pompowanie
3	ZB3P	ok. 3+810	Grawitacyjny
4	ZB4P	ok. 3+900	Grawitacyjny
5	ZB5P	ok. 5+270	Rozsączanie
6	ZB6P	ok. 5+490	Rozsączanie

3.6. Do podczyszczania wód opadowych i roztopowych wykonać następujące urządzenia w przybliżonych lokalizacjach:

Lp.	Nazwa urządzenia	km drogi	Typ
1	ZB1P	ok. 0+740	Osadnik* Separator**
2	ZB2P	ok. 2+065	Osadnik* Separator**
3	ZB3P	ok. 3+805	Osadnik* Separator**
4	ZB4P	ok. 3+940	Osadnik* Separator**
5	ZB5P	ok. 5+270	Osadnik*
6	ZB6P	ok. 5+480	Osadnik*

* dopuszcza się zastosowanie piaskownika zamiast osadnika

**dopuszcza się zastosowanie filtra hydrofitowego zamiast separatora

4. Przedsięwzięcie wymaga wykonania analizy porealizacyjnej dokonującej porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z rzeczywistym oddziaływaniem, w oparciu o wykonane pomiary hałasu, w terminie 1 roku od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania. Pomiary wykonać należy w następujących punktach pomiarowych:

Lp.	Punkt	Strona	Lokalizacja
1.	R02	L	ok. 4+480
2.	R03	L	ok. 3+840
3.	za ekranem	P	ok. 5+000
4.	za ekranem	L	ok. 5+000

Analizę porealizacyjną należy przedstawić Wójtowi Gminy Przytoczna oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w terminie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania.

5. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy ooś brak jest konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
6. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy ooś brak jest konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 03.07.2023 r. Pan Paweł Telicki reprezentujący Inwestora Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad działającego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze wystąpił do Wójta Gminy Przytoczna o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obwodnicy miejscowości Przytoczna w ciągu drogi krajowej nr 24.

Z uwagi na fakt, iż konsekwencją realizacji przedsięwzięcia byłoby wyłączenie gminy z własności niektórych nieruchomości, Wójt Gminy Przytoczna pismem z dnia 04.07.2023 r. znak: RGG.6220.4.2023 wniósł do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. o wyznaczenie innego organu do załatwienia sprawy dotyczącej wniosku z dnia 03.07.2023 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp. zawiadomieniem z dnia 06.07.2023 r. znak: SKO.Go/450-Sz.M./1414/23 wskazało Wójta Gminy Przytoczna do prowadzenia przedmiotowego postępowania, podkreślając jednocześnie, iż w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 24 § 1 k.p.a. stąd też nie ma podstaw do wyznaczenia organu zastępczego.

O wszczęciu postępowania administracyjnego strony zostały powiadomione obwieszczeniem Wójta Gminy Przytoczna znak: RGG.6220.4.1.2023 z dnia 07.07.2023 r. Z uwagi na fakt, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ dokonał tego w formie publicznego obwieszczenia poprzez zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Przytocznej, tablicy informacyjnej Urzędu Gminy w Przytocznej oraz tablicach ogłoszeń miejscowości Przytoczna.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 62 i § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), planowane zamierzenie inwestycyjne zalicza się do katalogu przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest czynnością fakultatywną.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy, pismem z dnia 10.07.2023 r. znak: RGG.6220.4.2.2023 Wójt Gminy Przytoczna wniósł do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. o wydanie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zważywszy na zapisy art. 64 ust. 1 pkt. 2 cytowanej ustawy, Wójt Gminy pismem z dnia 10.07.2023 r. znak: RGG.6220.4.3.2023 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu o wydanie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W związku z art. 64 ust. 1 pkt. 4 *uooś*, organ pismem z dnia 10.07.2023 r. znak: RGG.6220.4.4.2023 wniósł o wydanie opinii do organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

Opinią sanitarną z dnia 20.07.2023 r. znak: NZ.9022.84.2023 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie obwodnicy miejscowości Przytoczna w ciągu drogi krajowej nr 24 zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W zakresie wariantowości przedsięwzięcia, autorzy karty informacyjnej przedsięwzięcia przedstawili 4 warianty: wariant 1 (błękitny) – przebieg obwodnicy po stronie południowej m. Przytoczna (racjonalny wariant alternatywny); wariant 2 (czarny) – przebieg obwodnicy po stronie południowej m. Przytoczna (racjonalny wariant alternatywny); wariant 3 (zielony) – przebieg obwodnicy po stronie północnej m. Przytoczna (racjonalny wariant alternatywny); 4 wariant (pomarańczowy) – przebieg obwodnicy po stronie północnej m. Przytoczna

(racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska i wariant preferowany przez wnioskodawcę). Analiza wielokryteriowa wykazała, iż najkorzystniejszym wariantem pod względem ekonomicznym, technicznym, środowiskowym oraz społecznym jest wariant 4 (pomarańczowy).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu po dokonaniu analizy przedłożonej dokumentacji stwierdza, że ww. przedsięwzięcie może w trakcie eksploatacji znacząco oddziaływać na środowisko, w tym na zdrowie ludzi, ze względu na: skalę przedsięwzięcia, zasięg oddziaływania (tereny istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej, teren ogrodu działkowego); wielkość zajmowanego terenu o jego usytuowanie; możliwość przekroczenia standardów jakości środowiska, a w szczególności: emisji hałasu; zanieczyszczenie powietrza atmosferycznego - emisje zanieczyszczeń gazowych i pyłowych zawierających substancje i związki chemiczne, niebezpieczne i szkodliwe dla zdrowia ludzi i środowiska; powstawanie znacznych ilości wód opadowych i roztopowych; możliwość zanieczyszczeń gleby, ziemi, wód powierzchniowych i podziemnych. Tym samym, organ opiniujący kierując się wymogiem art. 63 uoos, stwierdził, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione. Zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia powinien obejmować wymagania wynikające z art. 66 uoos, w szczególności dotyczące wpływu planowanej inwestycji na zdrowie ludzi.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 25.07.2023 r. znak: WZŚ.4220.358.2023.SL wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ustawy ooś, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz przedłożonej karty informacyjnej, stwierdzono, że nie jest ono zlokalizowane na obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, na obszarach górskich, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Uwzględniono położenie projektowanego przedsięwzięcia w:

- odległości ok. 250 m od obszaru wyznaczonych korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej, pn. Lasy zachodniej Wielkopolski KPnC-19A;
- odległości ok. 1,4 km od pomnika przyrody;
- odległości ok. 1,6 km od granic obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005;
- odległości ok. 1,6 km od granic obszaru Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002;
- odległości ok 1,2 km od granic Pszczewskiego Parku Krajobrazowego;
- odległości ok. 2,5 km od granic obszaru chronionego krajobrazu „Gorzycko”;
- odległości ok. 3,8 km od granic obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015;
- odległości ok. 5 km od granic rezerwatu przyrody „Dąbrowa na Wyspie”;
- odległości ok. 6 km od granic użytku ekologicznego „Kępa krasne Dłusko”.

Oddziaływanie inwestycji na środowisko będzie odbywać się na etapie realizacji przedsięwzięcia. W okresie prowadzenia prac budowlanych sprowadzać się ono będzie do uciążliwości związanych ze wzrostem ruchu samochodów ciężarowych dostarczających komponenty budowlane i wywożących odpady oraz z pracą urządzeń i maszyn budowlanych. Uciążliwości związane będą z emisją gazów i pyłu do powietrza oraz hałasu powstającego w wyniku pracy maszyn i urządzeń. Prace ziemne, z uwagi na poprowadzenie drogi nowym śladem, będą miały stosunkowo szeroki zakres. Spowoduje to oddziaływanie na ukształtowanie terenu i pojawienie się nowej formy – drogi biegnącej po terenie, nasypem bądź wykopem. Przewidywane potencjalne oddziaływanie na wody w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji będzie dotyczyć przede wszystkim możliwego zamulenia oraz przedostania się zanieczyszczeń, zarówno do wód, jak i do gruntu, a w konsekwencji również za jego pośrednictwem do wód podziemnych. W ramach planowanych prac konieczne będzie prowadzenie robót budowlanych za pomocą maszyn i sprzętu mechanicznego, co generuje

ryzyko zanieczyszczenia wód substancjami ropopochodnymi w przypadku wycieku z nich paliwa lub płynów eksploatacyjnych. W okresie eksploatacji przedsięwzięcia oddziaływanie inwestycji na środowisko będzie wiązało się z ruchem pojazdów na obwodnicy i emisją hałasu, zanieczyszczeń do powietrza oraz odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych.

Wystąpienie poważnej awarii przemysłowej nie dotyczy planowanego przedsięwzięcia. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac budowlanych, ocenia się jako bardzo niskie. Wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na zmiany klimatyczne – ze względu na jego skalę i charakter, również nie będzie znaczący. Prawidłowo zaprojektowane elementy układu drogowego, będą odporne na oddziaływania burz, deszczy nawalnych, silnych wiatrów. Projektowana obwodnica, planowana jest do realizacji po nowym śladzie, dlatego istotnym elementem procedury jest ocena wpływu na środowisko i dokonanie rzetelnej analizy oddziaływania przedstawionych wariantów realizacji przedsięwzięcia wraz ze szczegółowym uzasadnieniem wariantu wybranego do realizacji.

W wariantcie 4 (inwestorskim) w kilometrażu ok. 4+844 – 5+010, po obu stronach drogi występują tereny rekreacyjne (tereny ogrodów działkowych) – symbol ZD, które podlegają ochronie akustycznej. Ze względu na zmienność przebiegu niwelety drogi w stosunku do terenów ogrodów działkowych, w przedłożonej analizie akustycznej nie przyjmowano receptorów. Z przedstawionej analizy oddziaływania projektowanej obwodnicy w zakresie emisji hałasu do środowiska wynika, że przy zastosowaniu dwóch ekranów akustycznych (EK1 – strona lewa, długość 267 m i EK2 – strona prawa, długość 197 m) eksploatacja projektowanej obwodnicy nie przekroczy dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w porze dnia i nocy na terenach podlegających ochronie akustycznej określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Aby sprawdzić skuteczność zastosowanych zabezpieczeń, należy wykonać analizę porealizacyjną. Obowiązek wykonania tej analizy i sprawdzenie skuteczności zastosowanych zabezpieczeń, może być nałożony wyłącznie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z posiadanymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim informacjami, realizacja projektowanej obwodnicy powodować będzie konflikty społeczne. Dlatego niezbędna jest analiza tych konfliktów, a także umożliwienie społeczeństwu uczestnictwa w prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wnioskowanej inwestycji, a także składania uwag i wniosków.

Analiza szczegółowych informacji dotyczących poszczególnych komponentów środowiska, które zostaną zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, pozwoli ocenić: bezpośredni i pośredni wpływ przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, a także możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeanalizowaniu załączonej dokumentacji, biorąc pod uwagę kartę informacyjną przedsięwzięcia, a także ze względu na łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust.1 ustawy ooś, w tym zakres i usytuowanie przedsięwzięcia, organ opiniujący wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu zgodny z art. 66 ustawy ooś.

Pismem z dnia 25.07.2023 r. znak: PO.ZZŚ.1.4901.163.2023.EM Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. wezwał organ prowadzący postępowanie do uzyskania od Inwestora dodatkowych wyjaśnień do informacji zawartej w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Wójt Gminy Przytoczna pismem z dnia 28.07.2023 r. znak: RGG.6220.4.4.1.2023 wystąpił do Pełnomocnika Inwestora o przedłożenie wyjaśnień.

Wyjaśnienia zostały przedłożone pismem z dnia 17.08.2023 r., które organ prowadzący postępowanie w dniu 21.08.2023 r. pismem znak: RGG.6220.4.4.2.2023 przesłał Dyrektorowi Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp.

Opinią z dnia 18.09.2023 r. znak: PO.ZZŚ.1.4901.163.2023.EM Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wskazując jednocześnie na konieczność określenia w niniejszej decyzji wskazanych warunków i wymagań.

Materialną podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. I tak zgodnie z art. 426 Prawa wodnego właściwy organ Wód Polskich wydaje oceny wodnoprawne, pod warunkiem ustalenia, że planowane inwestycje lub działanie wpływa korzystnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 430 Prawa wodnego) lub ustalono, że planowana inwestycja lub działanie nie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 431 Prawa wodnego).

Przez cele środowiskowe należy zrozumieć:

- dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego (art. 56 Prawa wodnego),
- dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego (art. 57 Prawa wodnego),
- dla jednolitych części wód podziemnych jest:
 - 1) zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń;
 - 2) zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu;
 - 3) ich ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan (art. 59 Prawa wodnego),
- dla obszarów chronionych jest osiągnięcie norm i celów wynikających z przepisów, na podstawie których te obszary chronione zostały utworzone, przepisów ustanawiających te obszary lub dotyczących tych obszarów, o ile nie zawierają one w tym zakresie odmiennych uregulowań (art. 61 Prawa wodnego).

Ustalono, że teren na którym zlokalizowane jest przedsięwzięcie nie leży w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednolitej części wód podziemnych PLGW600041 oraz w granicach jednolitej części wód powierzchniowych o nazwie Męcinka o kodzie RW600018187789.

Zgodnie z ww. planem:

- jednolita część wód podziemnych GW600041 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz dobrym stanem chemicznym. Jest ona monitorowana, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest niezagrożona. JCWPd przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi,
- jednolita część wód powierzchniowych Męcinka o kodzie RW600018187789 to naturalna część wód, której stan ocenia się jako zły. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Stan ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych określono jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny poniżej stanu dobrego. Jest to silnie zantropogenizowana jednolita część wód, w której występuje presja troficzna (źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe), presja hydromorfologiczna (prostowanie koryta - rzeki główne, rp) oraz presja chemiczna (rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; Rozproszone - rolnictwo, leśnictwo; nieznanne (substancje zakazane). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego poprzez zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz dobrego stanu chemicznego. JCWP Męcinka nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników fizykochemicznych BZT5 dla wskaźników biologicznych MMI oraz wskaźników chemicznych benzo(g)(występowanie w wodzie), h(występowanie w wodzie), i)perylen (występowanie w wodzie), bromowane difenyletery (występowanie w biocie), rtęć(występowanie w biocie), nikiel

(występowanie w wodzie) z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla JCW nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Teren na którym zlokalizowane jest planowane przedsięwzięcie położony jest poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336). W zasięgu jej oddziaływania nie występują główne zbiorniki wód podziemnych ani tereny szczególnego zagrożenia powodzią, o których mowa art. 16 pkt 34 ww. ustawy Prawo wodne.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1752).

Przy przyjętych rozwiązaniach technologicznych prace na etapie realizacji, przedsięwzięcia nie będą generować presji oddziałujących na zasoby wodne. Potencjalne zagrożenie dla wód gruntowych, mogą stanowić awarie sprzętu, maszyn i środków transportu (wycieki paliwa, oleju, płynów eksploatacyjnych). Jednak, przy wykonywaniu wszystkich prac z należytą dbałością i z właściwą eksploatacją i konserwacją sprzętu, maszyn i środków transportu wyeliminowane zostanie ryzyko negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne. Używany sprzęt ma być sprawny technicznie, ma posiadać wszelkie wymagane przeglądy i atesty dopuszczające do użytkowania i pracy, a ponadto mają być dostępne sorbenty neutralizujące ewentualne zanieczyszczenia.

Zaplecza budowy nie będą lokalizowane w odległości mniejszej niż 50 m od cieków wodnych. Teren pod bazy będzie utwardzony oraz wyposażony w sorbent, który zostanie użyty w przypadku wycieków paliwa, oleju czy innych substancji. W celu minimalizacji możliwości powstania uszkodzeń sprzętu i wycieków pojazdy oraz sprzęt budowlany będzie poddawany bieżącym przeglądom i konserwacjom. Materiały wykorzystywane przy budowie, które zawierają substancje niebezpieczne magazynowane będą na szczelnej nieprzepuszczalnej powierzchni lub w szczelnych pojemnikach. Ścieki bytowe na etapie prac budowlanych gromadzone będą w przenośnych toaletach typu Toi-Toi, opróżnianych w miarę potrzeb za pomocą wozów asenizacyjnych.

Funkcjonowanie inwestycji nie będzie związane z poborem wody powierzchniowej, w związku z czym nie spowoduje zmian wartości wskaźników fizyko – chemicznych, biologicznych ani istotnych zmian w morfologii ww. JCWP o kodzie RW600018187789. Nie będzie również wymagało poboru wód podziemnych, zatem nie wpłynie negatywnie na stan ilościowy ww. JCWPd PLGW600041.

Wody opadowe i roztopowe z odwodnienia analizowanego terenu nie będą wprowadzane bezpośrednio do wód powierzchniowych tylko będą kierowane do zbiorników retencyjnych. Wody opadowe lub roztopowe przed wprowadzeniem do odbiorników będą podczyszczone w osadnikach. Zatem sposób odprowadzania wód deszczowych będzie bezpieczny dla środowiska i nie będzie stwarzał zagrożenia bezpośredniego zanieczyszczenia wód powierzchniowych. Z przedstawionej charakterystyki przedsięwzięcia nie wynikają presje mogące oddziaływać na stan części wód lub zagrażające osiągnięciu ustalonych dla nich celów środowiskowych, a zastosowane środki minimalizujące ewentualny negatywny wpływ na środowisko gruntowo – wodne zapewnią jego ochronę.

Przy przyjętych rozwiązaniach technologicznych i realizacji inwestycji w oparciu o określone w sentencji warunki organ opiniujący stwierdził brak możliwości znaczącego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

Wójt Gminy Przytoczna, kierując się art. 63 ust. 1 ustawy *o.o.s.*, w drodze postanowienia z dnia 21.09.2023 r. znak: RGG.6220.4.5.2023 stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania zamierzenia inwestycyjnego na środowisko oraz

określił zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Tym samym, organ postanowieniem z dnia 04.10.2023 r. znak: RGG.6220.4.6.2023 zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa obwodnicy miejscowości Przytoczna w ciągu drogi krajowej nr 24” do czasu przedłożenia przez inwestora raportu o oddziaływaniu.

W dniu 13.03.2024 r. do Urzędu Gminy Przytoczna wpłynął raport oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Z uwagi na powyższe organ postanowieniem z dnia 19.03.2024 r. znak: RGG.6220.4.7.2023 podjął zawieszono postępowanie. Wójt Gminy Przytoczna obwieszczeniem z dnia 20.03.2024 r. znak: RGG.6220.4.8.2023 zawiadomił strony o podjęciu zawieszono postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie obwodnicy miejscowości Przytoczna w ciągu drogi krajowej nr 24.

Pismem z dnia 21.03.2024 r. znak: RGG.6220.4.9.2023, Wójt Gminy Przytoczna, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. jako organu wyrażającego opinię o konieczności przeprowadzenia oceny o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 21.03.2024 r. znak: RGG.6220.4.10.2023 – zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), Wójt Gminy Przytoczna wniósł o wydanie opinii dla realizacji przedsięwzięcia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu pismem z dnia 17.04.2024 r. znak: NZ.9022.107.2024 pozytywnie zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa obwodnicy miejscowości Przytoczna w ciągu drogi krajowej nr 24” w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie powiatu międzyrzeckiego w Gminie Przytoczna, w obrębach ewidencyjnych: Goraj, Przytoczna i Nowa Niedrzwica. Będzie one realizowane na terenie obejmującym pas drogowy drogi krajowej nr 24 wraz z terenami przyległymi do pasa drogowego oraz tereny przedstawione w 4 wariantach (pomarańczowym) przebiegu obwodnicy. Obwodnica miejscowości Przytoczna na odcinkach objętych opracowaniem przebiega przez tereny leśne, tereny upraw rolnych, tereny ogródków działkowych (kilometraż około 4+844 — 5+010), otwarte tereny łąkowe, poza terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Umożliwi ona obsługę istniejących i planowanych terenów produkcyjnych bezpośrednio z drogi krajowej, eliminując konieczność przejazdów wśród zabudowań mieszkalnych. Przedsięwzięcie w tym wariantach nie koliduje z zabudową mieszkaniową i ujęciem komunalnym wód podziemnych. Najbliższa odległość pomiędzy granicą pasa drogowego obwodnicy a granicą działek z zabudową mieszkaniową jednorodziną przy ulicy Gajowej wynosi około 120 m. Teren planowanego przedsięwzięcia położony jest poza granicami głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP), poza strefę ochronną ujęcia wód dla m. Przytoczna oraz poza obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. Trasa obwodnicy przebiega przez obszary objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jak też obszary, dla których rozpoczęto procedury związane z ich uchwaleniem.

Początek trasy przewidziano około km 38+430 istniejącej drogi krajowej nr 24, kształtując swój przebieg po północnej stronie miejscowości Przytoczna. W km około 0+380 obwodnica przecina starodroże DK24 tworząc skrzyżowanie. W km około 0+640 obwodnica przebiega nad istniejącą linią kolejową nr 363. Następnie po łuku w planie trasa przebiega przez tereny leśne, odbijając w kierunku zachodnim, mijając istniejącą zabudowę mieszkaniową. Swoją przebieg trasa kształtuje do przecięcia z drogą powiatową nr 1324F, gdzie w km około 3+483 utworzy skrzyżowanie, przecinając linię energetyczną oraz mijając zabudowę jednorodzinna. Planowana obwodnica odbija w kierunku południowo-zachodnim przechodząc nad istniejącym ciekami mijając tereny przemysłowe. Następnie trasa zbliża się do skrzyżowania z drogą gminną nr 004319F w km około 4+830 przecinając tereny ogródków działkowych, by następnie odbić swym przebiegiem w kierunku południowym. W km około 5+402 planowana trasa obwodnicy przechodzi ponownie nad istniejącą linią kolejową nr 363. Za projektowanym obiektem nad linią kolejową trasa przebiega przez tereny leśne zbliżając się do włączenia

w istniejący przebieg drogi krajowej nr 24. Koniec trasy długości około 5,95 km przewidziano około km 43+118 istniejącej drogi krajowej tworząc skrzyżowanie typu rondo ze starodrożem DK24. Realizacja przedsięwzięcia oraz rozbudowa drogi nr 24 odbywać się będzie w 2 etapach.

Parametry techniczne projektowanej drogi: kategoria - krajowa, klasa techniczna - GP(1x2), ilość jezdni - 1, ilość pasów ruchu - 2, szerokości jezdni do 2 x 3,5 m + 2 x 0,75 m, szerokość obustronnych poboczy utwardzonych - 0,75 m, szerokość obustronnych poboczy gruntowych - min. 0,75 m. Jako nawierzchnię wejściową przyjęto nawierzchnię o standardowej hałaśliwości. Zakłada się powierzchniowe odwodnienie drogi do rowów drogowych lub na przyległy teren, z wyjątkiem odcinków, gdzie ze względów na ukształtowanie geometryczne projektowanej drogi oraz uwarunkowania terenowe, nie będzie to możliwe. Wówczas przewiduje się odwodnienie za pomocą kanalizacji deszczowej, z odprowadzeniem wody do zbiorników.

W zakresie wariantowości przedsięwzięcia autorzy raportu przedsięwzięcia przedstawili 4 warianty przebiegu obwodnicy: wariant 1 (błękitny) - przebieg obwodnicy po stronie południowej m. Przytoczna (racjonalny wariant alternatywny); wariant 2 (czarny) - przebieg obwodnicy po stronie południowej m. Przytoczna (racjonalny wariant alternatywny); wariant 3 (zielony) - przebieg obwodnicy po stronie północnej m. Przytoczna (racjonalny wariant alternatywny) i wariant 4 (pomarańczowy) - przebieg obwodnicy po stronie północnej m. Przytoczna (racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska i wariant preferowany przez wnioskodawcę). Analiza wielokryteriowa wykazała, iż najkorzystniejszym wariantem pod względem ekonomicznym, technicznym, środowiskowym oraz społecznym jest wariant 4 (pomarańczowy).

Wg autorów raportu przewidywane oddziaływania w trakcie realizacji przedsięwzięcia będą spowodowane: emisją do powietrza gazów i pyłów oraz hałasu i wibracji ze środków transportu, maszyn budowlanych, innych urządzeń spalinowych oraz narzędzi, które będą wykorzystywane przy robotach budowlanych; zanieczyszczeniem podłoża substancjami ropopochodnymi w wyniku awarii sprzętu budowlanego i pojazdów samochodowych, wytwarzaniem odpadów; przekształcaniem i niszczeniem wierzchniej warstwy ziemi i wytwarzaniem ścieków socjalno-bytowych. Będą to typowe oddziaływania jakie występują podczas wykonywania robót budowlanych. Będą to oddziaływania krótkotrwałe, które ustaną po zrealizowaniu przedsięwzięcia. W ramach działań minimalizujących uciążliwości dla ludzi planuje się prowadzenie prac w rejonie zabudowy mieszkaniowej w godzinach dziennych od 6⁰⁰ do 22⁰⁰.

Natomiast przewidywane oddziaływania i emisje związane z eksploatacją przedsięwzięcia będą polegać na: emisji hałasu i wibracji, których źródłem będzie ruch pojazdów samochodowych po drodze; emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego (pył PM₁₀, dwutlenek siarki, tlenki azotu jako NO₂, tlenek węgla, amoniak, benzen, ołów, węglowodory aromatyczne, węglowodory alifatyczne, pył PM_{2,5}) z pojazdów samochodowych poruszających się po drodze; powstawaniu wód opadowych i roztopowych, które będą odprowadzane do gruntu i wód powierzchniowych; emisji zanieczyszczeń do środowiska wodno-gruntowego substancji ropopochodnych, których źródłem będą pojazdy samochodowe oraz o znacznej długości drogi, w tym zajęciu terenu o znacznej powierzchni. Prognozę ruchu SDR przedstawiono dla roku 2030 i 2039. Średnioroczne dobowe natężenie ruchu przyjęto na podstawie GPR 2020 dla dróg krajowych. Z przeprowadzonej analizy wpływu ruchu samochodowego na zanieczyszczenie powietrza wynika, że maksymalne stężenia emitowanych zanieczyszczeń gazowych i pyłowych w obszarze pasa drogowego nie przekroczą obowiązujących dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych ze względu na ochronę zdrowia ludzi. Na podstawie obliczeń prognostycznych określono wartości i zasięgi hałasu drogowego, który emitowany będzie z terenu drogi na przyległe tereny chronione (zabudowa mieszkaniowa i rekreacyjna) oraz przedstawiono sposoby jego ograniczania. Jako zabezpieczenie dla terenów rekreacyjnych (ogrodów działkowych) przewidziano ekrany akustyczne EK-1 i EK-2. Przedstawione w raporcie obliczenia i analizy wskazują, iż na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej i rekreacyjnej (tereny ogrodów

działkowych), dla których zaprojektowano ekrany akustyczne nie dochodzi do przekroczenia wartości dopuszczalnych poziomu hałasu w środowisku określonych w przepisach odrębnych. Planowane przedsięwzięcie nie stanowi zagrożenia dla środowiska pod względem dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej.

Z przeprowadzonych obliczeń wynika, że w surowych wodach opadowych nie prognozuje się przekroczenia stężeń zawiesin ogólnych ani też węglowodorów ropopochodnych. System odwodnienia układu drogowego oraz urządzenia ochrony wód zapewnią bezpieczeństwo środowiska wodnego i gruntowo-wodnego. Eksploatacja drogi nie będzie powodować powstawania znaczących ilości odpadów. Zasadniczą masę odpadów stanowią będą odpady podobne do komunalnych oraz odpady powstające podczas prac konserwacyjnych urządzeń drogowych.

Wg autorów raportu obszar oddziaływania planowanego przedsięwzięcia będzie ograniczać się do obszaru na którym przedsięwzięcie jest planowane. Przewidywane oddziaływania oraz emisje związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia będą nieznaczne oraz nie wykrócą poza standardy jakości środowiska. Nie będą one negatywnie oddziaływać na zdrowie ludzi oraz nie będą powodować zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi.

Nie wskazuje się na potrzebę monitoringu drogi lub jej elementów na etapie eksploatacji. Co najmniej 2 razy w roku należy wykonać przeglądy eksploatacyjne urządzeń oczyszczających wody opadowe, eksploatacja urządzeń powinna być zgodna z zaleceniami zawartymi w instrukcji obsługi i konserwacji urządzeń oczyszczających, a czynności z nią związane odnotowane w zeszycie eksploatacji. W zakresie gospodarki odpadami posiadacz odpadów ma obowiązek przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach, w szczególności w zakresie sprawozdawczości.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu po rozważeniu wszelkich okoliczności, dotyczących ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych oraz zapobiegania powstawaniu chorób stwierdza, że realizacja planowanego przedsięwzięcia na opisanych powyżej warunkach, które należy uwzględnić w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz w projekcie budowlanym, nie powinna stwarzać zagrożenia życia lub zdrowia ludzi. Organ opiniujący wskazał, że zasadnym jest zastosowanie ekranów akustycznych pomiędzy obwodnicą z zabudową mieszkaniową przy ulicy Gajowej.

Pismem z dnia 22.04.2024 r. znak: WZŚ.4221.76.2024.SL Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z uwagi na skomplikowany charakter oraz konieczność dokonania szczegółowej analizy dokumentacji, zawiadomił organ prowadzący postępowanie o przedłużeniu terminu zajęcia stanowiska.

Postanowieniem z dnia 21.05.2024 r. znak: WZŚ.4221.76.2024.SL Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora, określając jednocześnie jego warunki.

Droga w wariantcie preferowanym przez wnioskodawcę, który jest jednocześnie wariantem najbardziej korzystnym dla środowiska, będzie miała początek w km około 38+430 istniejącej drogi krajowej nr 24, kształtując swój przebieg po północnej stronie miejscowości. W km ok. 0+380 obwodnica przecina starodroże DK24 tworząc skrzyżowanie. W km ok. 0+640 projektowana obwodnica przebiegała będzie nad istniejącą linią kolejową nr 363. Następnie w planie trasa będzie przebiegała przez tereny leśne, odbijając w kierunku zachodnim, mijając istniejącą zabudowę mieszkaniową. Kolejno trasa dochodzi do przecięcia z drogą powiatową nr 1324F, gdzie w km ok. 3+483 utworzy skrzyżowanie, przecinając linię energetyczną oraz mijając zabudowę jednorodziną. Planowana obwodnica odbija w kierunku południowo zachodnim przechodząc nad istniejącym ciekim mijając tereny przemysłowe. Następnie trasa zbliża się do skrzyżowania z drogą gminną nr 004319F w km około 4+830 przecinając tereny ogródków działkowych, by następnie odbić swym przebiegiem w kierunku południowym. W km około 5+402 planowana trasa obwodnicy przechodzi ponownie nad istniejącą linią kolejową nr 363. Za projektowanym obiektem nad linią kolejową trasa przebiega przez tereny leśne zbliżając się do włączenia w istniejący przebieg drogi krajowej. Koniec trasy długości około 5,95 km przewidziano około kilometra 43+118 istniejącej drogi krajowej tworząc skrzyżowanie typu rondo ze starodrożem DK24.

Przebieg wariantów sprawia że oddziaływania są bardzo zbliżone i w praktyce nie różnicują wariantów. Z analizy wielokryterialnej wynika, że najkorzystniejszy dla środowiska i preferowany przez wnioskodawcę jest wariant W 4. W ramach inwestycji nie przewiduje się wyburzenia obiektów kubaturowych.

Nie przewiduje się prowadzenia prac rozbiórkowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wszystkie warianty nie kolidują ze zbiornikiem wód podziemnych GZWP. Wszystkie warianty kolidują z ciekami Męcinka. Zabezpieczenia akustyczne zaprojektowano w wariantach nr 2, 3, 4. Zachowanie ciągłości korytarza ekologicznego i integralności środowiska zostanie zapewnione dzięki przejściu dla zwierząt. Biorąc pod uwagę wszystkie zidentyfikowane i omówione w raporcie oddziaływania oraz proponowane działania minimalizujące, nie przewiduje się niekorzystnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze. Analizowane oddziaływania nowego układu drogowego nie wykazują ponadnormatywnych oddziaływań. Uciążliwości hałasu udało się skutecznie ograniczyć do poziomów dopuszczalnych.

Warianty północne W3 i W4 biegną od początku opracowania na odcinku ok. 3,5 km w tym samym korytarzu, następnie się rozdzielają biegnąc samodzielnie w wyznaczonych korytarzach. Z kolei warianty południowe W1 i W2 na początku i na końcu przebiegają w tym samym korytarzu. W km 1+200 się rozdzielają i biegną praktycznie równoległe do siebie z wyjątkiem miejsca gdzie wariant błękitny odsuwa się na południe omijając jezioro Mniszek. Żaden z wariantów nie koliduje z zabudową mieszkaniową. Warianty południowe (1 i 2) zbliżają się jednak do terenów przeznaczonych decyzją o warunkach zabudowy na cele mieszkaniowe. W tych wariantach obwodnica zbliży się docelowo do terenów chronionych. Na obecnym etapie, dla tych wariantów rezerwuje się teren pozwalający na realizację zabezpieczeń akustycznych w przyszłości. W wariantach południowych ciąg drogi krajowej DK24 oddali się od terenów produkcyjnych zlokalizowanych w północnej części miejscowości. Tym samym dojazd do nich w najlepszym razie się nie zmieni, a potencjalnie może się wydłużyć, pozostając cały czas w obrębie zabudowań mieszkalnych Przytocznej.

Warianty północne, chociaż nieco dłuższe, nie posiadają wspomnianych wcześniej wad. Nie zbliżają się w znaczący sposób do istniejącej ani planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jednocześnie pozwolą na obsługę istniejących i planowanych terenów produkcyjnych bezpośrednio z drogi krajowej, eliminując konieczność przejazdów wśród zabudowań mieszkalnych Przytocznej.

Zastosowana inżynieria będzie standardowa i praktykowana od lat, między innymi ma być wykonane: równanie terenu dla budowy drogi, zrywanie gleby, sypanie i umacnianie nasypów, plantowanie powierzchni pobocza, sypanie podbudowy jezdni z kruszywa, układanie warstw bitumicznych, wykonanie wkopów fundamentowych, budowa obiektów i urządzeń. Oddziaływania powyższych technik budowy są rozpoznane i znane.

Inwestycja wpisuje się w realizację założeń i celów zawartych w szeregu dokumentów strategicznych na poziomie krajowym, m.in. Program budowy 100 obwodnic na lata 2020-2030 przyjęty Uchwałą Rady Ministrów z 13 kwietnia 2021 r.

W trakcie identyfikacji przedmiotu oddziaływań przedsięwzięcia, a z perspektywy ochrony przyrody, to jest zachowania, zrównoważonego użytkowania i odnawiania zasobów, tworów i składników przyrody, uwzględniono położenie projektowanej inwestycji:

- na terenie przylegającym od strony wschodniej do obszaru wyznaczonych korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej, pn. Lasy zachodniej Wielkopolski KPnC-19A;
- w odległości ok. 1,6 km od pomnika przyrody;
- w odległości ok. 2,1 km od granic obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005;
- w odległości ok. 2,1 km od granic obszaru Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002;
- w odległości ok. 2,1 km od granic Pszczewskiego Parku Krajobrazowego;
- w odległości ok. 3,2 km od granic obszaru chronionego krajobrazu „Gorzycko”;
- w odległości ok. 3,8 km od granic obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015;
- w odległości ok. 5,2 km od granic rezerwatu przyrody „Dąbrowa na Wyspie”;
- w odległości ok. 6 km od granic użytku ekologicznego „Kępa krasne Dłusko”.

Szczegółowa analiza, m.in:

- raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 3 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015 (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 698);
- zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 878, z późn. zm.);
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., nr 25, poz. 133, z późn. zm.);
- zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia z dnia 5 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002 (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 979 z późn. zm.);
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk obszaru Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002 (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2017 r., poz. 548);
- standardowych formularzy danych ww. obszarów Natura 2000;
- sytuacji lokalizacyjnej,
- przyrodniczej bazy danych RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim;
- ekologicznych uwarunkowań zachowania właściwej drożności korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej, jak również wnikliwe prześledzenie bezpośrednich i pośrednich skutków przedsięwzięcia, zwłaszcza aspektów związanych z lokalizacją, skalą, rodzajem, charakterystyką i uwarunkowaniami jego realizacji, pozwala uznać, iż planowane działanie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływało na ich przyrodę, w szczególności na osiąganie celów ich ochrony oraz utrzymanie we właściwym stanie ochrony przedmiotów ich ochrony, w tym:
- Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, tj. niżej wymienionych gatunków ornitofauny i ich siedlisk.

W treści PZO i SDF obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, wymienia się szereg istotnych zagrożeń dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, takich jak: A03.03 – zaniechanie/brak koszenia, A04.03 – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, F01.01 – intensywna hodowla ryb, F03.02.03 – chwywanie, trucie, kłusownictwo, G01 – sporty i różne formy czynnego wypoczynku, G01.03 – pojazdy zmotoryzowane, G02 – infrastruktura sportowa i rekreacyjna, G05.11 – śmierć lub uraz w wyniku kolizji, H01 – zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), I01 – obce gatunki inwazyjne, J03.01 – zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie jest związana z możliwością istotnego zwiększenia ich natężenia, ponieważ dotyczy wyłącznie budowy i eksploatacji drogi krajowej, wykonanej na terenie położonym co najmniej 2,1 km od granic obszaru Natura 2000, poza obszarem siedlisk ornitofauny, stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Najbliższe stanowiska przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 znajdują się w odległości ponad 4,5 km (A081 – błotniak stawowy *Circus aeruginosus* i A127 – żuraw *Grus grus*) natomiast najbliższe strefy ochrony znajdują się poza ww. obszarem Natura 2000, w odległości ok. 3 km i ustanowione zostały dla A075 – bielika *Haliaeetus albicilla*, A215 – puchacza *Bubo bubo* i A030 – bociana czarnego *Ciconia nigra*. Ponadtow trakcie analizy ocenowej nie stwierdzono powiązań planowanego przedsięwzięcia z innymi działaniami, które mogłyby, w aspekcie oddziaływania skumulowanego, zasadniczo wpływać na obszar Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, na integralność obszaru oraz jego powiązania z innymi obszarami Natura 2000.

Cele działań ochronnych dla następujących przedmiotów ochrony OSO Ptaków Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, zawarte w zał. 4 PZO obejmują następujące gatunki: A067 – Gągoł *Bucephala clangula* (pop lęgowa). Przywrócenie

właściwego stanu ochrony gatunku poprzez zwiększenie ilości dogodnych miejsc gniazdowania w obszarze oraz zapewnienie bezpieczeństwa (spokoju) ptakom w obszarach ich siedlisk, przed antropopresją; A073 – Kania czarna *Milvus migrans*. Przywrócenie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez zwiększenie ilości dogodnych miejsc gniazdowania w obszarze oraz zapewnienie bezpieczeństwa (spokoju) ptakom w obszarach ich siedlisk, przed antropopresją; A094 – Rybołów *Pandion haliaetus*. Przywrócenie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez zwiększenie ilości dogodnych miejsc gniazdowania w obszarze oraz zapewnienie bezpieczeństwa (spokoju) ptakom w obszarach ich siedlisk, przed antropopresją; A060 – Podgorzałka *Aythya nyroca*. Uzupełnienie stanu wiedzy o gatunku w zakresie ustalenia oceny stanu jego ochrony, identyfikacji zagrożeń oraz zaplanowanie w uzasadnionym przypadku, odpowiednich działań ochronnych; A005 – Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus* (pop. lęgowa i przelotna), A021 – Bąk *Botaurus stellaris*, A022 – Bączek *Isobrychus minutus*, A028 – Czapla siwa *Ardea cinerea*, A043 – Gęgawa *Anser anser*, A053 – Krzyżówka *Anas platyrhynchos* (pop. przelotna), A067 – Gągoł *Bucephala clangula* (pop. przelotna), A081 – Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, A125 – Łyska *Fulica atra* (pop. przelotna), A391 – Kormoran *Phalacrocorax carbo*. Utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony gatunków w obszarze.

Cele działań ochronnych w odniesieniu do ww. przedmiotów ochrony OSO Ptaków Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, wymienione w zał. 4 PZO nie są sprzeczne oraz nie kolidują z przedmiotowym zamierzeniem inwestycyjnym, ponieważ jego wpływ mieści się w zakresie oddziaływania negatywnie nieistotnego oraz zastosowanych zostanie szereg działań minimalizujących jego ewentualne oddziaływanie na cele i przedmioty ochrony tego obszaru Natura 2000, tym samym realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie wpłynie znacząco na utrzymanie bądź osiągnięcie wskaźników określających stan ich ochrony stwierdzony na poziomie FV – właściwym, U1 – niezadowalającym lub U2 – złym.

Natomiast załącznik 5 PZO szczegółowo określa zakres działań ochronnych, przewidzianych w odniesieniu do ww. gatunków i ich siedlisk, obszar ich wdrażania oraz podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie, którymi w opisanym zakresie w granicach OSO Ptaków Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 są: miejscowi nadleśniczowie w porozumieniu ze sprawującym nadzór nad obszarem, miejscowi nadleśniczowie, sprawujący nadzór nad obszarem w porozumieniu z właścicielem lub zarządcą nieruchomości, sprawujący nadzór nad obszarem w porozumieniu z właściwymi miejscowo kołami łowieckimi, sprawujący nadzór nad obszarem.

W związku z powyższym można uznać, że realizacja i eksploatacja planowanej inwestycji nie spowoduje opóźnień bądź uniemożliwienia osiągnięcia ww. celów ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony OSO Ptaków Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 przez powyższe podmioty, odpowiedzialne za ich wykonanie.

- Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002, tj. niżej wyszczególnionych siedlisk przyrodniczych i gatunków.

W treści Planu zadań ochronnych i standardowym formularzu danych ww. obszaru Natura 2000 wymienia się szereg istotnych zagrożeń w odniesieniu do przedmiotów jego ochrony: A02 – zmiana sposobu upraw, A03.03 – zaniechanie/brak koszenia, A04.03 – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, B01 – zalesianie terenów otwartych, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, E06.02 – odbudowa, remont budynków, F02 – rybołówstwo i zbieranie zasobów wodnych, F02.03 – wędkarstwo, G01- sporty i różne formy czynnego wypoczynku, G05.11 – śmierć lub uraz w wyniku kolizji, H01 – zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), I01 – obce gatunki inwazyjne, J02 – spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, J02.01 – zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, J02.05 – modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie, J03.01 – zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K02 – ewolucja biocenotyczna, sukcesja, K02.02 – nagromadzenie materii organicznej.

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie jest związana z możliwością zainicjowania ww. zagrożeń, ani też istotnego zwiększenia ich natężenia, ponieważ zrealizowana zostanie poza obszarem Natura 2000, tj. w odległości ok. 2,1 km od jego granic. Ponadto zgodnie z treścią dokumentacji sporządzonej na potrzeby PZO obszaru Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002, miejsce budowy obwodnicy Przytocznej, w wariantcie czwartym

wskazany do realizacji, w drodze krajowej nr 24, zlokalizowane będzie w znacznej odległości, co najmniej 4 km od płatów siedlisk 9170 – Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe i 9190 – Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori - petraeae*). W trakcie analizy ocenowej nie stwierdzono również powiązań planowanego przedsięwzięcia z innymi działaniami, które mogłyby, w aspekcie oddziaływania skumulowanego, zasadniczo wpływać na obszar Natura 2000, na integralność obszaru oraz jego powiązania z innymi obszarami Natura 2000.

Cele działań ochronnych dla następujących przedmiotów ochrony Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk (zwanego dalej SOO Siedlisk) Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002 zawarte w zał. 4 PZO obejmują następujące ww. siedliska i gatunki: 3150 – Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*. Poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez ograniczenie pogorszenia jakości wód zbiorników wodnych (hipertrofii) oraz wykluczenie fizycznej degradacji fitocenoz strefy brzegowej siedlisk przyrodniczych; 6410 – Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*). Poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez utrzymanie i/lub wprowadzenie określonej formy użytkowania gospodarczego, na powierzchni nie mniejszej niż 50% zasobów siedliska w obszarze; 6430 – Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*). Utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego w obszarze; 6510 – Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*). Poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez utrzymanie i/lub wprowadzenie określonej formy użytkowania gospodarczego, na powierzchni nie mniejszej niż 50% zasobów siedliska w obszarze; 7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*). Poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie i utrzymanie bezleśnego, otwartego charakteru siedliska w obszarze; 9170 – Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*). Poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie oraz zapewnienie kształtowania struktury siedliska przez spontaniczne procesy naturalne, na powierzchni nie mniejszej niż 10% całkowitych zasobów ekosystemu w obszarze; 9190 – Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori - petraeae*) Poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie oraz zapewnienie kształtowania struktury siedliska przez spontaniczne procesy naturalne, na powierzchni nie mniejszej niż 50% całkowitych zasobów ekosystemu w obszarze; 91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie oraz zapewnienie kształtowania struktury siedliska przez spontaniczne procesy naturalne, na powierzchni nie mniejszej niż 50% całkowitych zasobów ekosystemu w obszarze; 1188 – Kumak nizinny (*Bombina bombina*). Utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze; 1337 – Bóbr europejski (*Castor fiber*). Utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze; 1149 – Koza (*Cobitis taenia*). Uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie określenia wielkości zasobów gatunku występujących w obszarze oraz dokonanie oceny stanu jego ochrony wraz ze wskazaniem zagrożeń i w uzasadnionym przypadku, dodatkowych działań ochronnych; 1355 – Wydra (*Lutra lutra*). Utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze; 1324 – Nocek duży (*Myotis myotis*). Utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze.

Cele działań ochronnych w odniesieniu do ww. przedmiotów ochrony SOO Siedlisk Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002, wymienione w zał. 4 PZO oraz wyszczególnione powyżej, nie są sprzeczne oraz nie kolidują z przedmiotowym zamierzeniem inwestycyjnym, ponieważ jego wpływ mieści się w zakresie oddziaływania negatywnie nieistotnego oraz zastosowanych zostanie szereg działań minimalizujących jego ewentualne oddziaływanie na cele i przedmioty tego obszaru Natura 2000, tym samym realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie wpłynie znacząco na utrzymanie bądź osiągnięcie wskaźników określających stan ich ochrony stwierdzony na poziomie FV – właściwym, U1 – niezadowolającym lub U2 – złym.

Natomiast zał. 5 PZO szczegółowo określa zakres działań ochronnych przewidzianych w odniesieniu do ww. siedlisk i gatunków oraz ich siedlisk, obszar ich wdrażania oraz podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie, którymi w granicach SOO Siedlisk Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002 są w opisanym w tym załączniku zakresie: sprawujący nadzór nad obszarem, sprawujący nadzór nad obszarem lub właściciel lub zarządca nieruchomości na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, miejscowy nadleśniczy, sprawujący nadzór nad obszarem na podstawie zawartej umowy lub porozumienia z właścicielem lub zarządcą nieruchomości, podmioty sporządzające oraz opiniujące operaty rybackie.

Biorąc powyższe pod uwagę można uznać, że realizacja i eksploatacja planowanej inwestycji nie spowoduje opóźnienia bądź uniemożliwienia osiągnięcia ww. celów ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony SOO Siedlisk Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002 przez ww. podmioty, odpowiedzialne za ich wykonanie.

- Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015 dla niżej wymienionych gatunków ornitofauny i ich siedlisk.

W treści Planu zadań ochronnych ww. obszaru Natura 2000 oraz Standardowego Formularza Danych, wymienia się szereg istotnych zagrożeń w odniesieniu do przedmiotów jego ochrony: A01 – uprawa, B- leśnictwo, B02 – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 – wycinka lasu, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, E01.03 – zabudowa rozproszona, E01.04- inne typy zabudowy w zakresie zabudowa brzegów jezior i rzek, E03.01 – pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych, F02.03 – wędkarstwo, F03.01 – polowanie, F03.02 – pozyskiwanie/ usuwanie zwierząt lądowych, F03.02.03 – chwytanie, trucie, kłusownictwo, G01 – sporty i różne formy czynnego wypoczynku, G02 – infrastruktura sportowa i rekreacyjna, G05 – inna ingerencja i zakłócanie powodowane przez działalność człowieka, G05.09 – płoty ogrodzenia, H01 – zanieczyszczenie wód powierzchniowych, H04 – zanieczyszczenie powietrza, zanieczyszczenia przenoszone drogą powietrzną, J01.01 – wypalanie, J03.01 – zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 – drapieźnictwo.

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie jest związana z możliwością zainicjowania ww. zagrożeń, ani też istotnego zwiększenia ich natężenia, ponieważ zrealizowana zostanie poza obszarem Natura 2000, tj. w odległości ok. 3,8 km od jego granic. Ponadto oddalona będzie, od wyznaczonych w Planie zadań ochronnych, obszarów wdrażania działań z zakresu ochrony czynnej, przedmiotów ochrony OSO Ptaków Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015: A215 – puchacza *Bubo bubo* o ok. 15 km. Natomiast w Planie zadań ochronnych Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015 dla prawdopodobnie narażonych, na skutek realizacji inwestycji, przedmiotów jego ochrony, tj. bociana czarnego *Ciconia ciconia*, kani czarnej *Milvus migrans*, bielika *Haliaeetus albicilla*, rybołowa *Pandion haliaetus*, puchacza *Bubo bubo*, nie wskazano potencjalnie istotnych zagrożeń. Najbliższe wyznaczone strefy ochrony położone w tym obszarze Natura 2000, znajdują się w odległości ponad 5,2 km od inwestycji przy czym najbliższe od granic inwestycji, strefy ochrony znajdują się poza ww. obszarem Natura 2000, w odległości ok. 2,6 km i ustanowione zostały dla A075 – bielika *Haliaeetus albicilla*, A215 – puchacza *Bubo bubo* i A030 – bociana czarnego *Ciconia nigra*.

Cele działań ochronnych dla następujących przedmiotów ochrony OSO Ptaków Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015, zawarte w zał. 4 PZO obejmują następujące ww. gatunki: A094 – rybołów *Pandion haliaetus* - przywrócenie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez zapewnienie dostępności odpowiednich miejsc lęgowych i poprawę jakości siedlisk prowadzące do wzrostu liczebności populacji; A215 – puchacz *Bubo bubo* - przywrócenie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez poprawę jakości siedlisk, ograniczenie antropopresji i zwiększenie dostępności pożywienia w wybranych fragmentach obszaru Natura 2000, A070 – nurogęś *Mergus merganser* - przywrócenie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez zwiększenie dostępności odpowiednich miejsc lęgowych, tj. dojrzałych drzewostanów w pobliżu cieków i zbiorników oraz wykrotów, A060 – podgorzałka *Aythya nyroca* - uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony. Rozpoznanie rozmieszczenia i liczebności gatunku w obszarze Natura 2000, identyfikacja zagrożeń, ocena stanu ochrony oraz propozycja działań ochronnych; A021 – bąk *Botaurus stellaris*, A030 – bocian czarny

Ciconia nigra, A038 – łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A072 – trzmielojad *Pernis apivorus*, A073 – kania czarna *Milvus migrans*, A074 – kania ruda *Milvus milvus*, A075 – bielik *Haliaeetus albicilla*, A127 – żuraw *Grus grus*, A223 – włochatka *Aegolius funereus*, A224 – lelek *Caprimulgus europaeus*, A229 – zimorodek *Alcedo atthis*, A236 – dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, A238 – dzięcioł średni *Dendrocopos medius*, A320 – muchołówka mała *Ficedula parva*, A246 – lerka *Lullula arborea*, A307 – jarzębatka *Sylvia nisoria*, A338 – gąsiorek *Lanius collurio*, A036 – łabędź niemy *Cygnus olor*, A039 – gęś zbożowa *Anser fabalis*, A041 – gęś białoczelna *Anser albifrons*, A067 – gągoł *Bucephala clangula* – utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze Natura 2000 poprzez zapewnienie odpowiednich miejsc lęgowych i poprawę jakości siedlisk obejmujące: pozostawianie grup i lub kęp drzew do naturalnego rozkładu, ograniczenie turystyki motorowej, ograniczenie polowań. Wzrost pozyskania drapieżników czworonożnych. Ograniczenie płoszenia ptaków wskutek prowadzonej gospodarki rybackiej; wyłączanie fragmentów lasów z cięć rębnych, pozostawianie wykrotów i drzew dziuplastych. Utrzymywanie powierzchni otwartych.

Cele działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony OSO Ptaków Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015, wymienione w zał. 4 PZO nie są sprzeczne oraz nie kolidują z przedmiotowym zamierzeniem inwestycyjnym, ponieważ jego wpływ mieści się w zakresie oddziaływania negatywnie nieistotnego oraz zastosowanych zostanie szereg działań minimalizujących jego ewentualne oddziaływanie na cele i przedmioty tego obszaru Natura 2000, tym samym realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie wpłynie znacząco na utrzymanie bądź osiąganie wskaźników określających stan ich ochrony stwierdzony na poziomie FV – właściwym, U1 – niezadowolającym lub U2 – złym.

Natomiast załącznik 5 PZO szczegółowo określa zakres działań ochronnych, przewidzianych w odniesieniu do ww. gatunków i ich siedlisk, obszar ich wdrażania oraz podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie, którymi w opisanym zakresie w granicach OSO Ptaków Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015 są: sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, właściwy miejscowo nadleśniczy w porozumieniu ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właściwym kołem łowieckim.

W związku z powyższym można uznać, że realizacja i eksploatacja planowanej inwestycji nie spowoduje opóźnienia bądź uniemożliwienia osiągnięcia ww. celów ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony OSO Ptaków Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015 przez ww. podmioty, odpowiedzialne za ich wykonanie.

Planowane działanie położone jest poza obszarem wyznaczonych korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej, tj. przylega od strony wschodniej do korytarza Lasy zachodniej Wielkopolski KPnC-19A, wyznaczonych, m.in. z uwagi na utrzymanie integralności sieci Natura 2000. Sieć korytarzy ekologicznych stanowi pozostałość najważniejszych historycznych dróg przemieszczania się zwierząt, roślin i grzybów. Skuteczna ochrona sieci, tj. utrzymanie właściwego jej funkcjonowania, gwarantuje stabilność układów przyrodniczych, obecnie skrajnie pofragmentowanego środowiska, wpływając na ich równowagę, która może się zmieniać dynamicznie z uwagi na jej wrażliwość na spadki różnorodności gatunkowej i genetycznej. Zidentyfikowane istotne szlaki migracyjne umożliwiają zachowanie funkcjonalnej łączności ekologicznej pomiędzy siedliskami i populacjami gatunków.

Zachowanie przedmiotów ochrony ww. form ochrony przyrody, we właściwym stanie ochrony jest w istotnym zakresie tożsame z zachowaniem właściwego stanu bioróżnorodności terenu objętego oddziaływaniem inwestycji, stąd przy wykluczeniu prawdopodobieństwa istotnego zaburzenia funkcjonowania siedlisk i gatunków ww. ostoi ptasiej i ostoi siedliskowych Natura 2000 oraz chronionych gatunków, należy uznać, iż jego realizacja nie wpłynie na nią istotnie negatywnie i różnorodność biologiczna zostanie zachowana na obecnym poziomie.

Szczegółowa analiza prawdopodobnych zmian charakterystyk ww. form ochrony przyrody, jak i funkcjonalności obszaru korytarzy ekologicznych, wynikających, m.in. z ewentualnego zmniejszenia się powierzchni siedlisk, powstania trwałych zakłóceń w funkcjonowaniu kluczowych gatunków, przerwania ciągłości korytarzy ekologicznych, spowodowania fragmentacji i utraty siedlisk lub populacji gatunków, redukcji zagęszczenia gatunków, zmian w kluczowych wskaźnikach wartości ochronnej, wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływało na ww. parametry.

Kluczowym, w przedmiotowym rozstrzygnięciu, było uznanie, iż planowana inwestycja:

- nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty i cele ochrony obszarów Natura 2000, w szczególności Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 oraz Puszcza Notecka PLB300015 i Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002;
- nie pogorszy spójności i integralności ww. obszarów Natura 2000, tj. powiązań między nimi oraz ich wewnętrznej integralności.

W związku z powyższym można uznać, iż zgodnie z aktualnym stanem wiedzy, dotyczącym, m.in. zakresu, skali i rodzaju potencjalnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, nie przyczyni się ono do wystąpienia istotnego negatywnego oddziaływania na ww. formy ochrony przyrody, w tym znacząco negatywnego oddziaływania, uniemożliwiającego bądź utrudniającego osiągnięcie celów Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, ze względu na które ustanowiony został obszar Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002, jak również Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 roku w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, ze względu na które ustanowione zostały obszary Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 oraz Puszcza Notecka PLB300015, zapewniając jednocześnie utrzymanie sprawnie funkcjonującej, spójnej ekologicznie, Europejskiej Sieci Natura 2000.

Istnieje szereg działań mitygujących, mających zmniejszyć prawdopodobieństwo negatywnych skutków na gatunki chronione, w tym ptaki, z przyczyny usunięcia drzew. Do najczęściej zalecanych należy manipulacja terminem wycinki w odniesieniu do np. okresu aktywności ptaków, nietoperzy, bezkręgowców. Nie są to rozwiązania idealne, albowiem okresy te nie pokrywają się, a co więcej okoliczności pogody w porach roku czy sezony aktywności zwierząt nie są stałe. Doświadczenie w tym zakresie, pozwoliło sformułować warunek wskazany w punkcie 2.3. orzeczenia decyzji, który wskazuje, że wycinkę drzew i krzewów w pasie planowanej obwodnicy należy prowadzić w okresie od 1 września do końca lutego. Jednocześnie dopuszczono prowadzenie tych prac w innym okresie, po stwierdzeniu braku lęgów ptaków na drzewach przeznaczonych do wycinki przez nadzór przyrodniczy.

Warunki zawarte w punktach 2.6. i 2.7. mają na celu zabezpieczanie małych zwierząt w szczególności chronionych gatunków zwierząt przed nieumyślnym zabiciem bądź uwięzieniem w wykopach.

Warunek sformułowany w punkcie 2.8. orzeczenia decyzji ma na celu zapewnienie skutecznej ochrony osobnikom herpetofauny chcących przekroczyć teren inwestycji, szczególnie w sezonie ich migracji.

Kryterium określone w punkcie 3.3. orzeczenia decyzji, ustalono w celu zapewnienia małym i średnim zwierzętom możliwość swobodnego przemieszczania się.

Z punktu widzenia ochrony przyrody, która polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów nie ma potrzeby kategorycznego zachowania obecnej tu reprezentacji flory i roślinności. W okresie budowy powstaną wolne nisze, które będą kolonizowane przez rośliny pionierskie, np. podbiał i różne bylice, które obecnie nie są powszechne w terenie projektowanej drogi. Ich obecność będzie krótkotrwała, a zadomowienie niemożliwe. Nasypy drogi będą nowymi powierzchniami dla kolonizacji i zadomowienia roślin. W związku z tym, że sąsiedztwo dróg bywa szlakiem wędrówkowym i przyczółkami gatunków ekspansywnych i obcych, wskazano w punkcie 2.4. orzeczenia decyzji warunek, mający utrudnić spontaniczną kolonizację niepożądanych gatunków.

Teren, przez który przebiega trasa drogi krajowej nr 24 jest terenem płaskim o występujących lekkich pofałdowaniach lokalnych. W krajobrazie dominują równiny i doliny dopływów Warty.

Według Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętego rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), inwestycja zlokalizowana będzie na terenie jednolitych części wód:

- podziemnych JCWPd: o kodzie GW600041;
- powierzchniowych JCWP rzecznych: Męcinka o kodzie PLRW600018187789.

Omawiane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami: głównych zbiorników wód podziemnych, szczególnego zagrożenia powodzią oraz narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolitą część wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Nie planuje się odwodnienia i przerzutu wód, co mogłoby się wiązać ze zmianami zasobów wód i stosunków wodnych. W związku z tym, że przedsięwzięcie będzie realizowane w części, we wrażliwym sąsiedztwie cieku Męcinka, a woda płynąca może stanowić nośnik szybkiego rozprzodzenia zanieczyszczenia, w tym wprowadzenia do obszarów ochrony przyrody, w punkcie 2.5. orzeczenia decyzji nałożono na inwestora obowiązek w zakresie działań prewencyjnych.

Rozpatrywana inwestycja nie ma wpływu na stan wód, którego utrzymanie lub poprawa jest ważnym czynnikiem dla ochrony siedlisk lub gatunków występujących na obszarach chronionych zlokalizowanych na wyżej wskazanych jednolitych częściach wód.

Charakter prac związanych z etapem realizacji przedsięwzięcia obejmie, m.in. roboty budowlane oraz ziemne. Oddziaływania pochodzące z etapu realizacji przedsięwzięcia związane będą głównie z emisją hałasu do środowiska, emisją zanieczyszczeń do atmosfery oraz powstawaniem odpadów.

Eksploatacja projektowanej obwodnicy skutkować będzie przede wszystkim typowymi oddziaływaniami infrastruktury komunikacyjnej, tj. na klimat akustyczny, jakość powietrza oraz w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą odpady typowe dla prac związanych z budową i rozbudową dróg, głównie z grupy 17, 15 i niewielkie ilości z grupy 20. Odpady powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą związane jedynie z obsługą ruchu komunikacyjnego i mogą to być odpady komunalne porzucone przez użytkowników. Ponadto, w trakcie eksploatacji drogi, powstawać będą odpady związane z utrzymaniem drogi w odpowiednim stanie technicznym.

Prognoza ruchu średniego dobowego dla planowanej obwodnicy wynosi w 2030 r. – 8 856 pojazdów/dobę, a w 2039 r. – 10 246 pojazdów/dobę.

Przedmiotowa inwestycja przebiega głównie poza terenami podlegającym ochronie akustycznej, niemniej jednak na niewielkich odcinkach przebiegać będzie przez tereny podlegające ochronie, dla których wyznaczone zostały dopuszczalne poziomy hałasu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t. j. Dz.U. z 2014 r., poz. 112).

Tereny wokół obwodnicy to zabudowania o funkcji:

- mieszkaniowej jednorodzinnej, gdzie powinny być zachowane warunki: 61 dB dla pory dziennej oraz 56 dB dla pory nocnej;
- zabudowy wielorodzinnej, dla której powinny być zachowane warunki: 65 dB dla pory dziennej oraz 56 dB dla pory nocnej;
- zabudowy rekreacyjnej, dla których powinny być zachowane warunki: 65 dB dla pory dziennej.

Prowadzone prace budowlane w otoczeniu inwestycji będą stanowiły uciążliwość dla mieszkańców najbliższej zabudowy w zakresie oddziaływania akustycznego. Jednak prace budowlane z reguły posiadają krótkotrwały charakter, zmieniający się wraz z postępem realizacji projektu.

W przedłożonej dokumentacji dokonano szczegółowej analizy oddziaływania inwestycji na środowisko w zakresie emisji hałasu, zgodnie z zalecaną metodą obliczeniową. Modelowanie oddziaływania akustycznego przeprowadzono dla projektowanej obwodnicy w horyzoncie czasowym na lata 2030 i 2039 dla zakładanego natężenia ruchu. Przeprowadzona prognoza wykazała, możliwość występowania przekroczeń hałasu na terenach chronionych akustycznie. W związku z powyższym, w raporcie zaproponowano zastosowanie dwóch ekranów akustycznych o parametrach wskazanych w punktach 3.2.1. i 3.2.2. orzeczenia niniejszej decyzji. Wykonanie tych urządzeń ochrony środowiska zapewni dotrzymanie dopuszczalnych poziomów dla terenów chronionych akustycznie, znajdujących się w otoczeniu inwestycji – terenów rekreacyjno-wypoczynkowych – ogródków działkowych zlokalizowanych w kilometrażu ok. 4+800 do ok. 5+100 projektowanej obwodnicy.

Obliczenia rozprzestrzeniania hałasu dla nowego układu drogowego wykonano z uwzględnieniem dróg istniejących. Wyniki tych obliczeń ukazują więc skumulowane oddziaływanie docelowego układu drogowego.

W celu weryfikacji przyjętych w rozprzestrzenianiu się hałasu do środowiska założeń, konieczne jest wykonanie analizy porealizacyjnej, o której mowa w punkcie 4 orzeczenia decyzji, dokonującej porównania wniosków zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z rzeczywistym oddziaływaniem, w oparciu o wykonane pomiary hałasu, w terminie 1 roku od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania. Pomiary wykonać należy w 2 punktach referencyjnych oraz za projektowanymi ekranami po stronie prawej i lewej, wskazanych w punkcie 4 orzeczenia decyzji. Analizę porealizacyjną należy przedstawić Wójtowi Gminy Przytoczna oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w terminie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania.

Prace związane z realizacją przedsięwzięcia będą miały bezpośredni wpływ na stan zanieczyszczenia powietrza. W trakcie prowadzenia prac budowlanych wystąpi chwilowa emisja zanieczyszczeń pyłowych i gazowych spowodowana tymi robotami. Źródłami zanieczyszczenia powietrza będą środki transportu, sprzęt mechaniczny służący do prowadzenia robót oraz inne urządzenia napędzane silnikami spalinowymi. Głównymi emitorami zanieczyszczeń będą maszyny budowlane oraz pojazdy transportujące materiały. Ze względu na charakter prac związanych z realizacją planowanej inwestycji, przewiduje się, że oddziaływania związane z tą fazą będą miały charakter krótkoterminowy, a miejsca powstawania uciążliwości będą się zmieniały wraz z postępem robót.

Przeprowadzona w raporcie o oddziaływaniu na środowisko analiza wykazała, iż przy zakładanym natężeniu ruchu poza granicami pasa drogowego nie będzie dochodziło do przekroczeń dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń powietrza. W związku z powyższym, nie stwierdzono możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w tym zakresie.

Przewidywane potencjalne oddziaływanie na wody w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji będzie dotyczyć przede wszystkim możliwego przedostania się zanieczyszczeń, zarówno do wód powierzchniowych, jak i do gruntu, a w konsekwencji również za jego pośrednictwem do wód podziemnych. W ramach planowanych prac konieczne będzie prowadzenie robót ziemnych i budowlanych za pomocą maszyn i sprzętu mechanicznego, co generuje ryzyko zanieczyszczenia wód substancjami ropopochodnymi w przypadku wycieku z nich paliwa lub płynów eksploatacyjnych. Zagrożenia te mogą być jednak skutecznie wyeliminowane dzięki zastosowaniu podstawowych zasad i dobrych praktyk prowadzenia robót budowlanych.

Podczas eksploatacji przedsięwzięcia do środowiska w sposób zorganizowany będą odprowadzane wody opadowe. Zaprojektowano powierzchniowe odwodnienie drogi. W miejscach przed zrzutami wody do odbiorników naturalnych zastosowane zostaną zbiorniki retencyjne w celu ograniczenia ilości spływającej wody – warunek wskazany w punkcie 3.5. orzeczenia decyzji. W związku z wytycznymi projektowania urządzeń do odwodnienia dróg zamiejskich i ulic, w sprawie sposobu odwodnienia obszarów bardzo wrażliwych przed zrzutem wód opadowych i roztopowych do odbiorników naturalnych zaprojektowano urządzenia podczyszczające w formie osadników i separatorów – warunek wskazany w punkcie 3.6. orzeczenia decyzji.

Zaplanowany system odwodnienia opisany w punktach od 3.4. do 3.6. orzeczenia decyzji, gwarantować będzie dotrzymanie standardów określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1311).

Analizowanego przedsięwzięcia nie dotyczy zagadnienie poważnej awarii przemysłowej. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac budowlanych, ocenia się jako bardzo niskie. Wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na zmiany klimatyczne – ze względu na jego skalę i charakter, również nie będzie znaczący. Prawidłowo zaprojektowane elementy obwodnicy, będą odporne na oddziaływania burz, deszczy nawalnych, silnych wiatrów. Bezpośrednie

wykorzystanie zasobów naturalnych nie dotyczy planowanego przedsięwzięcia.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o oś, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie – punkt 5.1. orzeczenia decyzji.

Ponadto ze względu na lokalny charakter oddziaływania, wielkość emitowanych zanieczyszczeń oraz lokalizację inwestycji w znacznej odległości od granic państwa, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko – punkt 5.2. orzeczenia decyzji. Jednocześnie, oddziaływanie projektowanego przedsięwzięcia nie obejmuje swoim zasięgiem obiektów zabytkowych podlegających ochronie.

Na obecnym etapie postępowania brak jest przesłanek do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 54 z późn. zm.).

Na podstawie art. 79 ust. 1 uoś, Wójt Gminy obwieszczeniem RGG.6220.4.12.2022 z dnia 29.05.2024 r. rozpoczął procedurę udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Obwieszczenie zostało umieszczone na stronie internetowej, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Przytoczna, tablicy ogłoszeń miejscowości Przytoczna.

Na wniosek o udostępnienie informacji publicznej strony postępowania z dnia 03.06.2024 r., organ pismem znak: RGG.1431.VI.1.2024 w dniu 07.06.2024 r. udostępnił żądany zakres informacji.

W postępowaniu z udziałem społeczeństwa został złożony w piśmie z 26 czerwca 2024 r. (data wpływu 28.06.2024r) wniosek o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej dla społeczeństwa oraz uwagi dotyczące w ocenie wnioskujących wadliwego prowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa, nierzetelna analiza wariantowa o której mowa w art. 62 ust. 1 w zw. z art.66 ust. 1 pkt. 6a ustawy u.o.o.ś. poprzez opracowanie w Raporcie OOŚ „analizy wielokryterialnej wariantów” sprzecznej z dokumentami planistycznymi oraz uwarunkowaniami społeczno-środowiskowymi w Gminie Przytoczna, wadliwie sporządzony rozdział 17 analiza możliwych konfliktów społecznych, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 15 u.o.o.ś.

W odniesieniu do wniosku z ww. pisma jak również wniosku Inwestora o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, Wójt Gminy Przytoczna działając w oparciu o art. 36 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), wyznaczył na dzień 2 sierpnia 2024 r. termin rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, a także w dniu 07.08.2024 r. Wójt Gminy Przytoczna wystąpił do pełnomocnika inwestora o zajęcie stanowiska i ustosunkowanie się do uwag wniesionych przez mieszkańców m. Przytoczna w ramach prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa. Pismem z dnia 19.08.2024 r. wnioskodawca przekazał organowi stanowisko w sprawie jw. Organ przeanalizował wniesione uwagi w ramach konsultacji społecznych wraz z udzielonymi wyjaśnieniami. Inwestor w przedłożonej korespondencji wyjaśnił, że obecny etap projektowania, to realizacja tzw. studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe, gdzie na I etapie STEŚ-R zostały przeanalizowane warianty przebiegu przedsięwzięcia. Analiza miała za zadanie wskazać, które z różnych rozwiązań będzie najlepsze pod względem technicznym, ekonomicznym, jak też z punktu widzenia środowiskowego. Istotnym elementem STEŚ-E Etap I była analiza konfliktów społecznych, która odbyła się podczas przeprowadzenia akcji informacyjnej, skierowanej do mieszkańców gminy, przez które przebiega planowane przedsięwzięcie.

Dotychczasowe spotkania z mieszkańcami, to spotkania informacyjne dla społeczności lokalnej, organizowane z inicjatywy Inwestora. Informowanie społeczeństwa należy do polityki Inwestora, jakim jest GDDKiA. Spotkania miały na celu przybliżenie

mieszkańcom celu i charakteru planowanego przedsięwzięcia. Zasadniczo odbywały się jeszcze na etapie powstawania poszczególnych wariantów na etapie STEŚ.

Akcja informacyjna dla mieszkańców (z inicjatywy Inwestora) rozpoczęła się znacznie wcześniej, niż termin złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawierającego Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia. Na podstawie złożonych dokumentów Organ wydał postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w tym wykonania raportu ooś.

Wobec powyższego właściwe konsultacje społeczne w związku ze stwierdzonym w trakcie przedmiotowego postępowania obowiązkiem przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały przeprowadzone przez Wójta Gminy Przytoczna, który jest właściwym organem do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co wynika z zapisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W tym zakresie m.in. zostały przeprowadzone 30-dniowe konsultacje społeczne oraz w dniu 02.08.2024 r. odbyła się otwarta rozprawa administracyjna dla społeczeństwa.

W ocenie Organu spotkania informacyjne prowadzone przez Inwestora z mieszkańcami przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach umożliwiły na wczesnym etapie przygotowania inwestycji zapoznanie się i wypowiedzenie w zakresie przebiegu wariantów północnych i południowych obwodnicy.

Jednocześnie obowiązkiem Inwestora/Wnioskodawcy jest przedstawienie wariantów przedsięwzięcia, zarówno w karcie informacyjnej przedsięwzięcia jak i na etapie raportu ooś.

Procedura analizy wielokryterialnej przeprowadzona na etapie STEŚ służy Wnioskodawcy podjęciu decyzji o wariantcie najkorzystniejszym (preferowanym), i w przypadku obwodnicy Przytocznej jest to również wariant jest to wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Wczesne etapy procedury projektowej, w tym uzyskiwanie uzgodnień o charakterze technicznym od innych jednostek (np. warunki techniczne gestorów sieci lub jednostki planowania i rozwoju gmin) wpływają bezpośrednio na ostateczne rozwiązania techniczne i muszą być dokonane na etapie poprzedzającym ostatecznie prezentowaną koncepcję wariantów.

Ustalenia z udziałem władz Gminy i przedsiębiorców pozwoliło na lepsze zrozumienie uwarunkowań komunikacyjnych miejscowości. Między innymi na tej podstawie stwierdzono, że słabością wariantów południowych jest zachowanie ruchu towarowego i dostawczego, związanego z obsługą terenów produkcyjnych położonych pomiędzy istniejącą drogą krajową a linią kolejową, w obrębie miejscowości. Pojazdy dojeżdżające do tych terenów produkcyjnych, albo nie będą korzystały z obwodnicy w ogóle, albo zjeżdżając na którymś z nowo zaprojektowanych skrzyżowań ostatni odcinek będą pokonywały wśród zabudowań mieszkalnych południowej części miejscowości.

Zgodnie z wyjaśnieniami Inwestora celem analizy wielokryterialnej przedstawionej również w raporcie oddziaływania na środowisko jest ocena wszystkich możliwych do realizacji wariantów przedsięwzięcia oraz klasyfikacja wariantów, poczynając od najlepszego według tej oceny do najgorszego. Nie podważa to idei analizy wielokryterialnej, w której pojedyncze kryterium lub jedna strategia nie decydują o rankingu lub wyborze wariantu.

Inwestor w ww. wyjaśnieniach wskazał, że wśród metod Wielokryterialnej Analizy Porównawczej można wyodrębnić grupę algorytmów polegających na budowie skalaru, którego wartość liczbową stanowi syntetyczny wskaźnik oceny - tzw. "metody matematyczne". Zastosowanie w ocenie wielokryterialnej metod polegających na budowie skalaru wymaga nadania wszystkim kryteriom wartości liczbowych niemianowanych. Dzięki temu można wzajemnie porównywać i oceniać warianty rozwiązań uwzględniając nie tylko cechy ilościowe, ale i jakościowe. Niektóre algorytmy tej grupy dają realną możliwość uwzględniania zróżnicowanej dla decydenta ważności kryteriów oceny. Proponowany system oceniania wariantowych rozwiązań powinien pozwalać na porównanie i ocenę zbiorów dowolnej wielkości pod względem postulowanej liczby cech - kryteriów oraz umożliwiać jednoznaczny wybór rozwiązań najkorzystniejszych, spełniających stawiane wymagania i mieszczących się w istniejących ograniczeniach.

W procesie oceny Inwestor wyjaśnił, że zastosował zarówno cechy niemierzalne, nie dające się bezpośrednio wyrazić liczbowo oraz cechy mierzalne, wyrażone wielkościami liczbowymi. Cechy niemierzalne podlegają kwantyfikacji i ostatecznie wyrażone są również wielkościami liczbowymi, co pozwala na ich porównanie i ocenę. W algorytmie metod matematycznych Inwestor zastosował tzw. kodowanie, które polega na sprowadzeniu wartości mianowanych do niemianowanych, dzięki czemu możliwe jest przeprowadzenie analizy porównawczej i oceny zbiorów rozwiązań. Rozpatruje się przy tym cechy rosnące bądź malejące, czyli stymulanty i destymulanty, zależnie od tego czy chcemy maksymalizować (np. efektywność, jakość, itp.), czy minimalizować (np. koszty, czas, itp.). W celu uzyskania porównywalności sprowadza się wartości cech rosnących do malejących (w przypadku minimalizacji) lub malejących do rosnących (w przypadku maksymalizacji).

Analiza wielokryterialna wariantów wykonywana była na podstawie danych o środowisku zgromadzonych na potrzeby KIP oraz Raportu.

W grupie kryteriów oceny wariantów w analizie porównawczej podzielonej na grupy kryteriów i podkryteria uwzględniono kolizję z ogródkami działkowymi (jako kryterium społeczne).

Ogródki działkowe, na tle innych obiektów o podobnym charakterze, są bardzo słabo zagospodarowane (również technicznie). Ich zagospodarowanie jest niepełne, część powierzchni stanowi nieużytek, nieliczne altany mają zwykle charakter baraków.

Plantacja drzew tlenowych została wyróżniona ze względu na specyficzny charakter i funkcję (uznawaną właśnie za ekologiczną). Nie jest to gatunek rodzimy, natomiast nie został sklasyfikowany jako inwazyjny. Drzewa tlenowe charakteryzują się dużym przyrostem rocznym i efektywnym pochłanianiu dwutlenku węgla z atmosfery, dlatego też, biorą pod uwagę zasady zrównoważonego rozwoju, plantację drzew tlenowych oceniono w aspekcie kryterium środowiskowego. W przypadku gruntów pokrytych lasami: zadecydowała ogólna zasada, żeby w końcowych zestawieniach nie uwzględniać kryteriów nieróżnicujących. Wszystkie warianty w rejonie włączenia do drogi istniejącej, na stosunkowo krótkim odcinku przekraczają tereny leśne. Lasy mają charakter gospodarczych borów sosnowych a rzadziej lasów liściastych. Ze względu na porównywalną długość przekroczenia i niewielka wartość przyrodniczą, nie zostały uwzględnione w końcowych wynikach analizy.

W odniesieniu do analizy akustycznej zgodnie z zapisami raportu oś inwestor przewidział rezerwę terenu pod ewentualne zabezpieczenia akustyczne, co na obecnym etapie pozwala na uwzględnienie odpowiednich rozwiązań w projekcie bez stawiania ekranów akustycznych.

Zarówno w przypadku wariantów północnych jak i południowych przeprowadzono ocenę oddziaływania akustycznego na zabudowę mieszkaniową.

Powyższa ocena wykazała, że zabudowa zlokalizowana przy poszczególnych ulicach części północnej miejscowości Przytoczna jest oddalona od osi planowanego przedsięwzięcia w następujących odległościach:

1) zabudowa przy ul. Gajowej:

odległość zabudowy od osi planowanego przedsięwzięcia ok. 174-191 m

zabudowy od istniejącej DK24 ok. 258 m

W rejonie ul. Gajowej w wariantach 4 w roku docelowym obliczeń 2041 r. nie prognozuje się przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomów hałasu od oddziaływań skumulowanych. Będą dotrzymane wartości dopuszczalne poziomów hałasu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;

2) zabudowa przy ul. Ogrodowej:

odległość zabudowy od osi planowanego przedsięwzięcia ok. 158 m

zabudowy od istniejącej DK24 ok. 542 m

W rejonie ul. Ogrodowej w wariantach 4 w roku docelowym obliczeń 2041 r. nie prognozuje się przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomów hałasu od oddziaływań skumulowanych. Będą dotrzymane wartości dopuszczalne poziomów hałasu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;

3) zabudowa przy ul. Górnej:

odległość zabudowy od osi planowanego przedsięwzięcia ok. 180-185 m

zabudowy od istniejącej DK24 ok. 255 m

W rejonie ul. Górnej w wariantcie 4 w roku docelowym obliczeń 2041 r. nie prognozuje się przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomów hałasu od oddziaływań skumulowanych. Będą dotrzymane wartości dopuszczalne poziomów hałasu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

4) zabudowa przy ul. Włoskiej:

odległość zabudowy od osi planowanego przedsięwzięcia ok. 290-360 m odległość zabudowy od istniejącej DK24 ok. 15 m

W rejonie ul. Włoskiej w wariantcie 4 w roku docelowym obliczeń 2041 r. nie prognozuje się przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomów hałasu od oddziaływań skumulowanych. Będą dotrzymane wartości dopuszczalne poziomów hałasu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Natomiast warianty południowe w szczególności wariant czarny przechodzi przy granicy działek, dla których wydano warunki zabudowy m.in. działka o numerze 153 obręb Przytoczna.

Szczegółowa analiza przebiegu wariantu czarnego (W2) w stosunku do istniejącej zabudowy, wykazała, że ze względu na zbliżenie do terenów dla których wydano warunki zabudowy na cele mieszkalne w wariantcie W2 (A,B) należy przewidzieć rezerwę terenu pod ewentualne zabezpieczenia akustyczne w km ok. 2+200-2+500 dł. 300 m strona P, 2+900-3+300 dł. 400 strona P, wysokość 4 m. W chwili obecnej w miejscach gdzie występują działki z wydanymi warunkami zabudowy, przewidziano rezerwę terenową pod przyszłe zabezpieczenia akustyczne. Na obecnym etapie (ze względu, iż część działek jest działkami o dużych powierzchniach) nie można stwierdzić jaka część działki będzie podlegała ochronie akustycznej. Dodatkowo mając na uwadze, iż nie wszędzie obowiązują MPZP, a zgodnie z art. 115 POŚ „w razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oceny, czy teren należy do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, właściwe organy dokonują na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów”, dla terenów gdzie występują warunki zabudowy, przewidziano rezerwę terenową.

Ponadto analiza porównawcza oddziaływania poszczególnych wariantów na środowisko społeczne i przyrodnicze wykazała, że warianty południowe (W1 niebieski i W2 czarny) w znaczący sposób zbliżają się do terenów przeznaczonych na cele mieszkaniowe. W tych wariantach obwodnica zbliży się docelowo do terenów chronionych akustycznie (terenów mieszkaniowych) i będzie wymagała podjęcia działań minimalizujących, w postaci budowy ekranów. Tereny wzdłuż południowych wariantów przeznaczono pod rozwój Gminy w kierunku zabudowy mieszkaniowej.

Obecny rozkład funkcji realizowanych w granicach miejscowości Przytoczna, wskazuje na zauważalną koncentrację terenów produkcji i wielkopowierzchniowych usług na północ od aktualnego przebiegu DK24 i jednocześnie na południe od linii kolejowej.

W zakresie powiązań komunikacyjnych, na północ od drogi, znajdują się jeszcze dwa inne, duże zakłady: Przedsiębiorstwo Hodowlano Rolnicze i kopalnia kruszyw naturalnych.

W ocenie Organu przeprowadzone w raporcie analizy akustyczne i wnioski z niej wynikające są prawidłowe. Dla przedmiotowej inwestycji przewidziana jest analiza porealizacyjna, która pozwoli na określenie rzeczywistego oddziaływania inwestycji

W ramach analizy wariantowej przeanalizowano również uwarunkowania komunikacyjne miejscowości. Między innymi na tej podstawie stwierdzono, że słabością wariantów południowych jest zachowanie ruchu towarowego i dostawczego, związanego z obsługą terenów produkcyjnych położonych pomiędzy istniejącą drogą krajową a linią kolejową, w obrębie miejscowości. Pojazdy dojeżdżające do tych terenów produkcyjnych, albo nie będą korzystały z obwodnicy w ogóle, albo zjeżdżając na którymś z nowo zaprojektowanych skrzyżowań, ostatni odcinek będą pokonywały wśród zabudowań mieszkalnych południowej części miejscowości.

Warianty północne mają tu dużą przewagę pod względem wyprowadzenia ruchu z centrum miejscowości, nie powodują obciążenia dodatkowych terenów mieszkalnych i w konsekwencji poprawiają warunki i bezpieczeństwo ruchu lokalnego dla pieszych, rowerzystów i zmotoryzowanych mieszkańców Przytocznej. W ocenie Organu w ramach budowy obwodnicy w wariantcie północnym nr 4, zostanie wprowadzone bezpośrednio powiązanie drogi gminnej 004139F za pomocą skrzyżowania z obwodnicą. Warianty północne, chociaż nieco dłuższe, nie zbliżają się w znaczący sposób do istniejącej ani

planowanej zabudowy mieszkaniowej, tak jak ma to miejsce w przypadku wariantów południowych. Jednocześnie pozwolą na obsługę istniejących i planowanych terenów produkcyjnych bezpośrednio z drogi krajowej (obwodnicy), eliminując konieczność przejazdów wśród zabudowań mieszkalnych Przytocznej. Podkreślenia wymaga również fakt, że w ramach budowy obwodnicy w wariantcie 4 została zaplanowana również rozbudowa drogi krajowej nr 24 w km od około 38+257 do około 38+430 oraz od około 43+118 do około 44+600, która poprawi bezpieczeństwo ruchu na rozważanym odcinku DK24. Obwodnica zostanie powiązana ze starodrożem drogi krajowej nr 24 w wariantcie 4, w km około 43+050. Na obecnym etapie prac włączenie to planowane jest jako skrzyżowanie typu rondo. Rozwiązanie to zalicza się do jednych z bezpieczniejszych rozwiązań, gdyż na rondzie występuje geometryczne wymuszenie redukcji prędkości a wszystkie relacje są podporządkowane w jednakowy sposób. Dodatkowe czynniki wpływające na bezpieczeństwo to: brak zakrętów o kącie prostym, lepsza widoczność, wymuszanie niższej prędkości na samym skrzyżowaniu, a także jazda w tym samym kierunku, co eliminuje jeden z najgroźniejszych wypadków, jakim są zderzenia czołowe.

W zakresie podnoszonej kwestii połączenia wariantów 3 i 4 Organ stoi na stanowisku, że ze względu na podjętą uchwałę Rady Gminy Przytocznej nr LVIII.370.2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Nowa Niedzwica i Przytoczna przy linii kolejowej, brak jest możliwości połączenia wariantu 3 i 4, ponieważ taki przebieg obwodnicy kolidowałby z terenami objętymi ww. uchwale Rady Gminy Przytoczna. Tym samym budowa obwodnicy w tym przebiegu, byłaby sprzeczna z podejmowanymi przez gminę kierunkami rozwoju inwestycyjno-przemysłowego.

Natomiast w zakresie zarzutu dotyczącego informowania społeczeństwa o wariantach inwestycyjnych podczas przeprowadzonej przez Organ rozprawy administracyjnej oraz przedłożonych wyjaśnieniach inwestor przypomniał, że spotkanie informacyjne, organizowane w związku z realizowanymi pracami w zakresie przygotowania obwodnicy miejscowości Przytoczna odbyło się 26.10.2021 r. o godzinie 17:00 w Gminnym Ośrodku Kultury. W spotkaniu udział wzięło około 80 osób, chęć wpisania się na listę wyraziło 68 osób.

Na spotkaniu opracowane warianty przebiegu trasy zostały omówione przez projektantów, którzy dodatkowo odpowiadali na pytania uczestników. Po zakończonej prezentacji była również możliwość wypełniania wniosków dotyczących uwag, propozycji, spostrzeżeń i opinii, oraz ankiet dotyczących zaproponowanych wariantów obwodnicy miejscowości Przytoczna w ciągu drogi krajowej nr 24.

Przekazano również materiały w wersji elektronicznej, które wówczas zostały zamieszczone do publicznej wiadomości na stronie internetowej pod następującymi adresami:

- Urzędu Gminy Przytoczna,

<https://przytoczna.pl/aktualnosci/warianty-obwodnicy-przytocznej-spotkanie-informacyjne-dla-mieszkanow.html>;

- oraz na stronie rządowej GDDKiA

<https://www.gov.pl/web/gddkia-zielona-gora/warianty-obwodnicy-przytocznej---spotkanie-informacyjne-dla-mieszkanow>

Były to następujące materiały:

- rysunek orientacyjny,
- plakaty informacyjne,
- formularz zgłaszania uwag i wniosków.
- ankieta dotycząca zaproponowanych wariantów trasy

W ocenie Wójta Gminy Przytoczna każdy z mieszkańców mógł ankietę pobrać, wypełnić i przekazać na podany adres. Na wskazanych stronach internetowych podano informację, że wypełnione wnioski dotyczące uwag, propozycji, spostrzeżeń i opinii, oraz ankiety dotyczące budowy obwodnicy miejscowości Przytoczna w ciągu drogi krajowej nr 24 będzie można wysyłać pocztą tradycyjną na adres jednostki projektowej lub na wskazany adres mailowy.

Do urzędu gminy inwestor wówczas przekazał materiał do zamieszczenia na stronach internetowych oraz w celu umieszczenia na tablicach informacyjnych. Dodatkowo Wójt Gminy przeprowadził na szeroką skalę akcję informacyjną w wyniku której przekazano 379 ankiet.

Dodatkowo udostępniono na portalu YouTube 2 filmy przedstawiające przebieg trasy w czterech wariantach.

Warianty przebiegu obwodnicy dostępne są pod poniższymi adresami:

- wariant 1 i 2: <https://www.youtube.com/watch?v=zwrYQuwIklI>

- wariant 3 i 4: <https://www.youtube.com/watch?v=YEDFnNlB-qw>

W postępowaniu z udziałem społeczeństwa innych uwag i wniosków nie zgłoszono.

W dniu 2 sierpnia 2024 r. w Gminnym Ośrodku Kultury w Przytocznej odbyła się rozprawa otwarta dla społeczeństwa w ramach prowadzonego postępowania, w której w imieniu inwestora uczestniczyli Przedstawiciele Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowej i Autostrad Oddział Zielona Góra w osobach:

Grzegorz Kaliszewski – Z-ca Dyrektora Oddziału ds. inwestycji

Izabela Wójcikowska - Naczelnik wydziału ochrony środowiska

Maciej Janecki - Naczelnik wydziału dokumentacji

Małgorzata Fortuna - Pracownik wydziału dokumentacji

Marcin Głodek – Kierownik projektu reprezentujący Biuro Projektowe MOSTY KATOWICE

Sp. z o.o. oraz mieszkańcy miejscowości Przytoczna.

Protokół z rozprawy administracyjnej sporządzony odręcznie na miejscu w dniu rozprawy wraz ze sporządzonym stenografem z rozprawy został udostępniony przez organ na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej w dniu 09.08.2024 r.

Pismem z dnia 16.08.2024 r. strony postępowania wniosły uwagi i zastrzeżenia co do przeprowadzonej rozprawy otwartej dla społeczeństwa oraz sporządzonego ze spotkania protokołu. Uwagi dotyczyły czytelności protokołu oraz braku jego odczytania podczas rozprawy, możliwości jego podpisania, braku wskazania, że stenogram stanowi załącznik do protokołu oraz, że termin rozprawy został wyznaczony w trakcie sezonu urlopowego.

W ocenie Organu przedstawione zarzuty w odniesieniu do czytelności protokołu z rozprawy są bezzasadne z uwagi na czytelność skanu zamieszczonego w BIP. Ponadto brak podpisów stron na protokole nie jest naruszeniem art. 10 kpa z uwagi na dołączony stenogram oraz listę obecności. W związku z tym strony postępowania były obecne i ich prawo do czynnego udziału zostało zapewnione w czynności procesowej jaka jest rozprawa administracyjna z udziałem społeczeństwa. Strony miały także możliwość zabrania głosu a nawet wniesienia uwag do protokołu, co również stanowi o realizacji uprawnienia z art. 10 kpa.

Natomiast brak w protokole informacji o stenogramie nie ma znaczenia z uwagi na jego publikację w BIP wraz z protokołem. Odnośnie terminu rozprawy w okresie urlopowym organ wskazuje, że przepisy nie nakazują uwzględniania okresu urlopowego w czynnościach procesowych w związku z tym możliwość udziału stron postępowania jak i społeczeństwa w rozprawie.

Organ powinien zapewnić zgodnie z art. 12 kpa zasadę szybkości postępowania w związku z tym wstrzymanie rozprawy byłoby nieuzasadnione. Ponadto zarzut braku możliwości wzięcia udziału w rozprawie został podniesiony przez osoby, które były obecne na rozprawie. Poza tym uczestnictwo w postępowaniu jest prawem, a nie obowiązkiem strony.

Działając w myśl art. 10§1 k.p.a., obwieszczeniem poinformowano strony postępowania o zgromadzeniu całości materiału dowodowego w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia oraz o możliwości wypowiedzenia się w terminie 7 dni, co do zebranych dowodów i materiałów. Ponadto organ obwieszczeniem z dnia 10.09.2024 r. zawiadomił strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. Obwieszczenia zostały zamieszczone w Biuletynie Urzędu Gminy Przytoczna, tablicy ogłoszeń urzędu gminy oraz tablicach ogłoszeń m. Przytoczna. Na skutek przedmiotowego zawiadomienia, strony zapoznały się z aktami sprawy.

Niniejszą decyzję wydano po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy o oś, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wynik postępowania z udziałem społeczeństwa.

Działając na podstawie art. 10§1 i art. 49 Kpa, obwieszczeniem z dnia 10.09.2024 r. znak: RGG.6220.4.14.2023, Wójt Gminy Przytoczna zawiadomił strony postępowania o zgromadzeniu całości materiału dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia oraz o możliwości wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, strony skorzystały z przysługujących im uprawnień i pobrały kopię dokumentacji.

W związku z tym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. za pośrednictwem Wójta Gminy Przytoczna w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia
2. Klauzula informacyjna

Wójt Gminy
Bartłomiej Kucharyk

Otrzymują:

1. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad działający przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad ul. Bohaterów Westerplatte 31, 65-950 Zielona Góra Pełnomocnik – Paweł Telicki
2. strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa przez obwieszczenie
3. strona internetowa: bip.przytoczna.pl
4. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wlkp.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Os. Centrum 16, 66-300 Międzyrzecz
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp. ul. Walczaka 25A, 66-400 Gorzów Wlkp.

Charakterystyka przedsięwzięcia.

Projektowana inwestycja polegać będzie na budowie, po nowym śladzie, obwodnicy miejscowości Przytoczna w ciągu drogi krajowej nr 24. Założono, że nowa obwodnica będzie drogą krajową. Długość drogi po nowym śladzie, w wariantcie preferowanym przez wnioskodawcę, wyniesie około 5,95 km. Przedsięwzięcie obejmuje również rozbudowę DK24 w wariantcie wnioskowanym przez inwestora w km od około 38+257 do około 38+430 oraz od około 43+118 do około 44+600. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie województwa lubuskiego, w powiecie międzyrzeckim w gminie Przytoczna, w obrębach: Przytoczna, Twierdzielewo, Nowa Niedrzwica i Goraj.

Początek trasy przewidziano około km 38+430 istniejącej drogi krajowej nr 24, kształtując swój przebieg po północnej stronie miejscowości. W km ok. 0+380 obwodnica przecina starodroże DK24 tworząc skrzyżowanie. W km ok. 0+640 obwodnica przebiega nad istniejącą linią kolejową nr 363. Następnie po łuku w planie trasa przebiega przez tereny leśne, odbijając w kierunku zachodnim, mijając istniejącą zabudowę mieszkaniową. Swój przebieg trasa kształtuje do przecięcia z drogą powiatową nr 1324F, gdzie w km ok. 3+483 utworzy skrzyżowanie, przecinając linię energetyczną oraz mijając zabudowę jednorodziną. Planowana obwodnica odbija w kierunku południowo zachodnim przechodząc nad istniejącym ciekim mijając tereny przemysłowe. Następnie trasa zbliża się do skrzyżowania z drogą gminną nr 004319F w km ok. 4+830 przecinając tereny ogródków działkowych, by następnie odbić swym przebiegiem w kierunku południowym. W km ok. 5+402 planowana trasa obwodnicy przechodzi ponownie nad istniejącą linią kolejową nr 363. Za projektowanym obiektem nad linią kolejową trasa przebiega przez tereny leśne zbliżając się do włączenia w istniejący przebieg drogi krajowej. Koniec trasy długości około 5,95 km przewidziano około kilometra 43+118 istniejącej drogi krajowej tworząc skrzyżowanie typu rondo ze starodrożem DK24.

W ramach zadania zaprojektowano 4 warianty projektowe. Dodatkowo zaprojektowano podwarianty „1A” „1A1”, „1B”, „1B1”, „2A”, „2A1”, „2B” i „2B1” dla wariantów 1 i 2.

W zakresie zamierzenia inwestycyjnego planuje się:

1. Budowę obiektów drogowych:

–jednojezdniowej dwupasowej drogi krajowej o parametrach:

- kategoria: krajowa
- klasa techniczna: GP (główna ruchu przyspieszonego)
- przekrój: dwukierunkowy 1/2
- szerokość pasa ruchu: 3,5 m
- szerokość obustronnych poboczy utwardzonych: opaski zewnętrzne 0,75 m
- szerokość obustronnych poboczy gruntowych: min. 0,75 m.

– skrzyżowań,

– dróg dojazdowych do działek i nieruchomości

2. Rozbudowę istniejącej drogi krajowej do parametrów:
 - kategoria: krajowa
 - klasa techniczna: GP (główna ruchu przyspieszonego)
 - przekrój: dwukierunkowy 1/2
 - szerokość pasa ruchu: 3,5 m
 - szerokość obustronnych poboczy utwardzonych: opaski zewnętrzne 0,75 m
 - szerokość obustronnych poboczy gruntowych: min. 0,75 m
3. Przebudowę dróg poprzecznych (starodroże DK24, droga powiatowa nr 1324F, drogi gminne nr 004314F, 004301F, 004319F)
4. Budowę obiektów inżynierskich:
 - wiaduktów,
 - mostów,
 - przepustów.
5. Budowę urządzeń ochrony środowiska:
 - ekranów akustycznych,
 - urządzeń podczyszczania wód opadowych,
 - przejść dla zwierząt.
6. Budowę urządzeń technicznych drogi:
 - oświetlenia,
 - urządzeń odwadniających i odprowadzających wody opadowe,
 - budowa urządzeń bezpieczeństwa i organizacji ruchu.
7. Przebudowę urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą:
 - sieci elektroenergetycznej wysokiego, średniego i niskiego napięcia,
 - sieci telekomunikacyjnej,
 - sieci kanalizacyjnej nie służącej odwodnieniu drogi,
 - sieci gazowej,
 - sieci wodociągowej,
 - sieci melioracyjnej.
8. Wycinkę zieleni kolidującej z inwestycją.
9. Budowę dróg dla pieszych i dla rowerów.

Planowana jest również budowa mostu (na rzece Męcinka) wraz z umocnieniem koryta rzeki. Koryto ciekłu zostanie umocnione materiałami możliwie zbliżonymi do naturalnych z zachowaniem pierwotnego spadku ciekłu. Skarpy koryta ciekłu w miejscu kolizji z drogą zostaną umocnione, a same koryto zostanie odmulone i wyczyszczone.

Niweleta drogi została zaprojektowana tak, by maksymalnie wkomponować się w otaczający krajobraz, zachowując przy tym zgodność przepisów, co do pochyłeń podłużnych i poprzecznych, związanych z lokalizacją węzłów drogowych oraz istniejącej sieci drogowej.

Średniodobowe prognozowane natężenie ruchu drogowego na projektowanej obwodnicy miejscowości Przytoczna w ciągu drogi krajowej nr 24 w wariantcie inwestycyjnym 4 wyniesie w zależności od odcinka drogi w roku 2030 do 8856 pojazdów/dobę i w roku 2039 do 10246 pojazdów/dobę.

Wójt Gminy
Bartłomiej Kucharyk

